Spolek Šalamoun

sídlo: Praha 4 – Záběhlice, U Mlýna 2232/23
IČ: 63837714 | registrace pod sp. zn. L 6401 u Městského soudu v Praze
www.spoleksalamoun.com | ID datové schránky: g4kvibk
e-mail: spoleksalamoun@spoleksalamoun.com

Krajský soud v Hradci Králové
k rukám předsedy soudu
JUDr. Vladimíra Lanžhotského, Ph.D.

datovou schránkou

V Praze dne 10. listopadu 2026

Podnět k prověření podezření z kárného provinění soudkyně Mgr. Miroslavy Purkertové

Věc: Okresní soud v Trutnově, sp. zn. 17 PP 91/2026, veřejné zasedání dne 27. října 2026

Spolek Šalamoun se obrací na předsedu Krajského soudu v Hradci Králové s podnětem k prověření podezření z kárného provinění Mgr. Miroslavy Purkertové, samosoudkyně a současně předsedkyně Okresního soudu v Trutnově, a k posouzení důvodů pro postup podle § 128 odst. 1 ve spojení s § 173 odst. 3 zákona č. 6/2002 Sb.

Důvodem jsou závažná podezření na porušení zákonných povinností soudkyně při veřejném zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného Vladimíra Vituly. Nejde přitom pouze o možné procesní vady, ale také o chování, které podle přímých účastníků jednání překročilo meze důstojného výkonu soudcovské funkce.

I. Chování soudkyně a důstojnost soudního řízení

Za mimořádně závažné považujeme vyjádření obhájkyně odsouzeného, Mgr. Simony Štruncové, LL.M., advokátky s přibližně třicetiletou praxí, která ve své písemné stížnosti ze dne 9. listopadu 2026 popisuje arogantní, nadřazené a ponižující vystupování soudkyně vůči odsouzenému, jeho rodině i samotné obhájkyni.

Své zkušenosti shrnuje slovy:

„Z chování paní samosoudkyně se všichni cítili jako nežádoucí dotěrný hmyz, který jí obtěžuje svou přítomností, a to včetně jeho obhájkyně.“

Takové hodnocení průběhu soudního jednání, vyslovené zkušenou advokátkou v rámci formální stížnosti, nelze odbýt jako pouhou nespokojenost s rozhodnutím soudu.

Podle § 80 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb. je soudce povinen zdržet se všeho, co by mohlo narušit důstojnost soudcovské funkce nebo ohrozit důvěru v nezávislé, nestranné a spravedlivé rozhodování soudů.

Ustanovení § 80 odst. 2 písm. a) a b) téhož zákona soudci výslovně ukládá chránit dobrou pověst soudnictví a chovat se tak, aby nezavdal příčinu ke snížení důvěry v soudnictví a důstojnosti soudcovské funkce.

Podle § 80 odst. 6 je soudce navíc povinen zachovávat náležitou úctu k jiným osobám vykonávajícím právnická povolání i k účastníkům soudního řízení a zdržet se projevů negativních postojů vůči zástupcům procesních stran.

Nejde o pouhá etická doporučení, nýbrž o zákonné povinnosti, jejichž zaviněné porušení může zakládat kárnou odpovědnost.

Soudce je oprávněn řídit jednání důsledně a autoritativně. Toto oprávnění však nezahrnuje ponižování účastníků řízení, jejich obhájců ani veřejnosti.

Pokud se tvrzení obhájkyně potvrdí, půjde o jednání způsobilé snižovat vážnost soudnictví a ohrožovat důvěru veřejnosti ve spravedlivý výkon soudní moci.

II. Rozpory v protokolaci a neobjasněná absence záznamu veřejného zasedání

Za nejzávažnější listinně doloženou okolnost považujeme rozpor mezi protokolem o veřejném zasedání a následnými písemnými sděleními soudkyně.

Protokol ze dne 27. října 2026 uvádí, že z technických důvodů nebude pořizován zvukový záznam. Současně však výslovně konstatuje:

„Pořízený záznam je uložený na síťovém uložišti /NAS/.“

Dne 29. října 2026 soudkyně písemně sdělila, že byl pořizován videokonferenční záznam.

Dne 6. listopadu 2026 ovšem uvedla, že záznam nebyl nalezen, přičemž podle sdělení pracovníka Ministerstva spravedlnosti použitá videokonferenční místnost nahrávání neumožňovala.

Podle § 55a odst. 1 trestního řádu přitom platí:

„Je-li při provádění úkonu využito videokonferenčního zařízení, pořizuje se zvukový a obrazový záznam vždy.“

Zákon stanoví jednoznačnou povinnost, nikoli možnost ponechanou na uvážení soudce.

Vzniká proto zásadní otázka, proč protokol výslovně uvádí uložení záznamu, který podle následného vyjádření soudkyně zřejmě vůbec nevznikl.

Nejde o bezvýznamnou administrativní nesrovnalost. Absence zákonem požadovaného záznamu podstatně ztěžuje objektivní ověření tvrzení obhájkyně o průběhu zasedání a chování soudkyně.

Žádáme proto objasnit, zda byl záznam skutečně pořízen, kdo odpovídá za údaj o jeho uložení a zda soudkyně věděla, že použité zařízení jeho pořízení neumožňuje.

Současně žádáme prověřit, jaká opatření soudkyně přijala k zajištění zákonného průběhu videokonferenčního úkonu.

III. Neprovedení navrženého výslechu zaměstnavatele

Z protokolu vyplývá, že obhájkyně navrhla výslech zaměstnavatele odsouzeného, který poskytl příslib zaměstnání.

Následně bylo pouze konstatováno, že zaměstnavatel byl po celou dobu přítomen v jednací síni, a dokazování bylo ukončeno. Protokol přitom nezachycuje jednoznačné vypořádání tohoto důkazního návrhu.

Podle stížnosti obhájkyně soudkyně výslech odmítla právě z důvodu předchozí přítomnosti zaměstnavatele v jednací síni.

Takové odůvodnění by bylo v rozporu se závěry usnesení Nejvyššího soudu ze dne 29. ledna 2025, sp. zn. **4 Tdo 982/2024,** publikovaného pod č. 53/2025 Sbírky soudních rozhodnutí a stanovisek ve věcech trestních, podle něhož předchozí přítomnost svědka v jednací síni sama o sobě nebrání jeho následnému výslechu.

Soud není povinen provést každý navržený důkaz. Musí se však důkazním návrhem řádně zabývat a případné neprovedení důkazu přesvědčivě odůvodnit.

Samotná předchozí přítomnost zaměstnavatele odsouzeného v jednací síni není zákonnou překážkou jeho výslechu.

Žádáme proto prověřit skutečný důvod neprovedení tohoto důkazu a způsob, jakým byl návrh obhajoby vypořádán.

IV. Právo na obhajobu a veřejnost soudního jednání

Podle písemné stížnosti obhájkyně soudkyně opakovaně odmítla umožnit odsouzenému důvěrnou poradu s obhájkyní, přestože o ni bylo požádáno již před veřejným zasedáním.

Odsouzený se jednání účastnil prostřednictvím videokonference. Technické obtíže však samy o sobě nemohou bez dalšího ospravedlnit nepřiměřené omezení práva na obhajobu podle § 33 odst. 1 trestního řádu a čl. 40 odst. 3 Listiny základních práv a svobod.

Stížnost dále popisuje nedůstojné vykázání rodinných příslušníků odsouzeného z jednací síně.

Soudce je nepochybně oprávněn zajišťovat nerušený průběh jednání. Toto oprávnění však musí vykonávat v mezích zákona, přiměřeně a způsobem odpovídajícím důstojnosti soudcovské funkce.

Uvedené incidenty nejsou v předloženém protokolu zachyceny. Jejich skutečný průběh je proto nezbytné ověřit prostřednictvím vyjádření osob přítomných v jednací síni dne 27. října 2026.

V. Závěr a návrh Spolku Šalamoun

Spolek Šalamoun si je vědom, že samotná procesní chyba automaticky nezakládá kárnou odpovědnost soudce.

V projednávané věci však předložené listiny a konkrétní tvrzení obhájkyně vyvolávají závažné pochybnosti, zda nedošlo k zaviněnému porušení soudcovských povinností ve smyslu § 87 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb.

Za zvlášť závažné považujeme podezření na porušení zákonné povinnosti zachovávat důstojnost soudcovské funkce a chránit důvěru veřejnosti v justici, a to ve spojení s neobjasněnou absencí povinného audiovizuálního záznamu veřejného zasedání.

Žádáme proto předsedu Krajského soudu v Hradci Králové, aby:

1. Důsledně prověřil popsané skutečnosti, zejména rozpory v protokolaci a okolnosti nepořízení či nedostupnosti zákonem požadovaného záznamu.
2. Zajistil dostupné technické podklady k videokonferenci a vyžádal si vyjádření soudkyně, obhájkyně i dalších přímých svědků průběhu jednání.
3. Samostatně posoudil, zda popsané chování soudkyně neodporovalo povinnostem stanoveným v § 80 odst. 1, odst. 2 písm. a) a b) a odst. 6 zákona č. 6/2002 Sb.
4. V případě zjištění zákonných důvodů využil svého oprávnění k podání návrhu na zahájení kárného řízení podle § 8 odst. 2 písm. f) zákona č. 7/2002 Sb.

O výsledku prověření žádáme písemné vyrozumění.

Soudní moc nemůže po občanech požadovat důvěru a respekt, jestliže její představitelé sami nerespektují zákon a důstojnost osob, o jejichž právech rozhodují.

Soudcovská nezávislost je zárukou spravedlivého rozhodování, nikoli oprávněním k libovůli.

S úctou

Spolek Šalamoun

Václav Peričevič
předseda spolku

JUDr. PhDr. Miroslav Špadrna, Ph.D.
místopředseda spolku