Číslo jednací: 12 PP 45/2025-31

USNESENÍ

Okresní soud Brno-venkov rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 13. ledna 2026 v Kuřimi, ve věci odsouzeného **[anonymizováno],** narozeného **[anonymizováno]**, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Kuřim, **o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, takto:**

Podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a contrario se žádost odsouzeného **[anonymizováno]**, nar. 29. 7. 1988 o podmíněné propuštění z výkonu

- trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců uloženého rozsudkem Okresního soudu v Šumperku ze dne 9. 1. 2024 č.j. 6 T 119/2023-87 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci ze dne 23. 4. 2024 č.j. 2 To 28/2024-106,

- úhrnného trestu odnětí svobody v trvání 198 dnů z celkově uloženého trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců uloženého rozsudkem Okresního soudu v Šumperku ze dne 10. 3. 2021 č.j. 1 T 262/2020-174,

- souhrnného trestu odnětí svobody v trvání 1 roku uloženého rozsudkem Okresního soudu v Šumperku ze dne 4. 12. 2024 č.j. 5 T 121/2024-78,

zamítá.

Odůvodnění:

1. Odsouzený v současné době vykonává trest odnětí svobody uložený mu shora citovanými rozhodnutími. Konec výkonu trestu připadá na 6. 2. 2027.

2. Podáním ze dne 20. 11. 2025, které bylo zdejšímu soudu postoupeno dne 27. 11. 2025, požádal odsouzený o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, které odůvodnil ve stručnosti tak, že se ponaučil, lituje trestné činnosti a rád by se staral o rodinu, nemocné rodiče, zejména otce, a splatil si své dluhy.

3. U veřejného zasedání odsouzený uvedl, že na své žádosti trvá. Ve výkonu trestu odnětí svobody je potřetí. V minulosti již byl podmíněně propuštěn, celý rok se choval řádně, chodil na brigády, vše bylo v pořádku. Staral se o otce, který měl rakovinu, našel si přítelkyni. Potom se stalo to, že jeho přítelkyně zjistila, že jí hrozí smrt v případě porodu a jelikož byl na brigádách, neměl peníze, tak šel do obchodu a spáchal trestnou činnost v době podmíněného propuštění. Je ve II. prostupné skupině vnitřní diferenciace, dělal si kurz na obsluhu křovinořezu. Ve II. prostupné skupině vnitřní diferenciace je proto, že z důvodu plnění kurzu nemohl plnit aktivity, které měl zvolené. Náhradu škody začne splácet po propuštění. Během výkonu trestu nehradí nic, nemá jak. Není pracovně zařazen, ale v minulosti byl v Zásilkovně, avšak nestíhal tempo, tak jej vyřadili. Lituje svých hříchů a věří, že v případě podmíněného propuštění by žil řádným životem. Příslib bydlení nemá, ale bydlel by u rodičů, příslib zaměstnání nemá.

4. Odsouzený u veřejného zasedání doložil osvědčení o získání profesní kvalifikace na obsluhu křovinořezu ze dne 4. 7. 2025 a lékařskou zprávu z **[anonymizováno]**týkající se zdravotního stavu jeho otce.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Hochmanová.

5. Zákonem č. 270/2025 Sb., došlo s účinností od 1. 1. 2026, k novelizaci § 88 a následujících trestního zákoníku, které se týkají podmíněného propuštění. Vzhledem k tomu, že podmíněné propuštění spadá do vykonávacího řízení, soud tak rozhodoval již podle novelizované právní úpravy. Podle § 88 odst. 1 trestního zákoníku soud odsouzeného podmíněně propustí na svobodu, jestliže odsouzený vykonal stanovenou část trestu, svým chováním a plněním svých povinností po právní moci rozsudku prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného. Podle § 88 odst. 2 písm. a) trestního řádu se stanovenou části trestu, kterou podle odstavce 1 musí odsouzený vykonat před tím, než může být podmíněně propuštěn rozumí, polovina uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, neboť odsouzený se již v minulosti nacházel ve výkonu trestu odnětí svobody.

6. K tomu, aby bylo možno odsouzeného podmíněně propustit, tedy zákon vyžaduje současné splnění třech zákonných podmínek, a sice že odsouzený 1) vykonal zákonem požadovanou část trestu, 2) svým chováním a plněním povinností prokázal polepšení a 3) lze od něj očekávat, že po propuštění povede řádný život, popř. soud přijme záruku za dovršení jeho nápravy.

7. Z rozsudkových dat soud zjistil, že odsouzený se ve výkonu trestu odnětí svobody nachází od 23. 7. 2024. Konec věznění připadá na 6. 2. 2027 a jednu polovinu trestu vykonal 30. 10. 2025. První podmínka je tedy u odsouzeného splněna.

8. Z hodnocení odsouzeného Vězeňskou službou ČR ze dne 24. 11. 2025 vyplývá, že odsouzený byl dodán do výkonu trestu 23. 7. 2024, a to do Vazební věznice Olomouc. Dne 13. 8. 2024 byl převeden do Věznice Kuřim, kde se nachází dosud. Nástupní procedury a adaptace proběhly bez problémů. Program zacházení byl ve výkonu trestu vyhodnocen celkem čtyřikrát: jednou se závěrem „neplnil“ (3. 11. 2024–3. 3. 2025), dvakrát „plnil částečně“ (3. 3. 2025–3. 6. 2025; 3. 6. 2025–3. 9. 2025) a jednou „plnil“. Nedostatky byly zejména v pracovních aktivitách, vzdělávání a řešení dluhové problematiky. Pracovně byl krátce zařazen na nestřeženém pracovišti společnosti Zásilkovna (20. 1.–31. 1. 2025), odkud byl na žádost zaměstnavatele vyřazen pro nízkou efektivitu. Následně pracoval na údržbě venkovních prostor věznice (11. 8.–1. 10. 2025). V současnosti není pracovně zařazen. Chování odsouzeného je na požadované úrovni, plní pokyny personálu, nezaznamenány byly konflikty s ostatními odsouzenými. Za práci nad rámec povinností mu byly v květnu a říjnu 2025 uděleny pozitivní poznatky. Absolvoval rovněž kurz obsluhy křovinořezu (30. 6.–4. 7. 2025). O jednorázovou účast na setkání Anonymních alkoholiků projevil zájem, avšak nebyl z kapacitních důvodů vybrán; další účast již nepožadoval. Testování na přítomnost OPL nebylo provedeno. Odsouzený je svobodný, má pět dětí s vyživovací povinností. Udržuje kontakt zejména s družkou a matkou. Po propuštění plánuje bydlet v **[anonymizováno]**a pracovat ve firmě svého bratra (zednické práce). Trestnou činnost označuje za poučení. Má dluhy ve výši 123 206 Kč. Nebyl odměněn ani kázeňsky trestán. Z výpovědi zástupce věznice Mgr. Petra Bednáře plyne, že v mezidobí došlo ke změně, kdy byl odsouzenému vyhodnocen program zacházení se závěrem plní.

9. Z opisu z evidence Rejstříku trestů soud zjistil, že odsouzený byl v minulosti již patnáctkrát soudně trestán, a to především za majetkovou trestnou činnost, případně za trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 trestního zákoníku. V současné době vykonává i zbytek trestu po podmíněném propuštění, kdy byl usnesením Okresního soudu Brno-venkov ze dne 18. 1. 2023 sp. zn. 1 PP 27/2022 podmíněně propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců uloženého rozsudkem Okresního soudu v Šumperku ze dne 10. 3. 2021 č.j. 1 T 262/2020-174, kdy následně došlo usnesením Okresního soudu Brno-venkov ze dne 4. 9. 2024 sp. zn. 1 PP 27/2022 k nařízení výkonu zbytku tohoto trestu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Hochmanová.

10. Aby odsouzený splnil podmínku polepšení, tedy že svým přístupem a chováním ve výkonu trestu prokázal polepšení, je třeba, aby jeho chování ve výkonu trestu odnětí svobody bylo zcela v souladu se stanovenými podmínkami, plnil stanovený program zacházení, nacházel se ideálně v první prostupné skupině vnitřní diferenciace a nebyl kázeňsky trestán. V případě odsouzeného, který již byl z jednoho z trestů, které nyní vykonává, podmíněně propuštěn, je pak na tyto podmínky nahlížet zvlášť přísně, neboť již v minulosti mu byla poskytnuta šance v podobě podmíněného propuštění a tuto nevyužil. Výkon trestu odnětí svobody v případě odsouzeného je však kolísavý. Odsouzený pouze ve dvou z pěti případů plnil program zacházení, dvakrát jej plnil částečně, a dokonce jednou neplnil. K tomu uvedl, že stanovený program neplnil, protože se účastnil kurzu na obsluhu křovinořezu a nemohl plnit aktivity, které měl zvolené. Tomu však nelze dát zapravdu, protože je zcela běžné, že odsouzení jsou schopni plnit program zacházení jak během pracovního zařazení, tak i během účasti v některém z programů či kurzů. Odsouzený se stále nachází ve druhé prostupné skupině vnitřní diferenciace. Pracovně zařazen také není, ač v minulosti byl, avšak pro nezvládání tempa byl vyřazen, svoje dluhy neřeší. Jediné pozitivum lze spatřovat v tom, že odsouzený získal profesní kvalifikaci na obsluhu křovinořezu. Po zvážen všech těchto skutečností je nutné uvést, že podobná situace by nemohla vést k závěru, že se odsouzený polepšil a splnil druhou podmínku, ani u odsouzeného, který se nachází ve výkonu trestu poprvé, natožpak u odsouzeného, který je potřetí ve výkonu trestu odnětí svobody, a navíc již v minulosti byl podmíněně propuštěn a neosvědčil se. Druhá podmínka tak není splněna.

11. Protože odsouzený nesplňuje druhou podmínku pro podmíněné propuštění, soud se již nezabýval třetí podmínkou, kterou je předpoklad, že odsouzený povede po propuštění z výkonu trestu řádný život (tzv. podmínka pozitivní prognózy). Nicméně soud uvádí, že v případě odsouzených, kteří již byli v minulosti podmíněně propuštěni a neosvědčili se ve zkušební době, pak soud požaduje zvlášť pevné sociální vazby, zajištěné bydlení, zajištěné zaměstnání, neboť jen tímto způsobem může být zajištěno, že odsouzený bude schopen vést řádný život. Odsouzený však nemá ani jedno, uvedl sice, že by bydlel u rodičů, avšak žádným způsobem to nedoložil a příslib zaměstnání též nemá. Navíc z jeho pracovního nasazení v rámci výkonu trestu odnětí svobody je zřejmé, že jeho postoj k práci není zcela kladný, a proto je potřeba na jeho pracovních návycích ještě pracovat. Za této konstelace tak má soud pochybnosti o tom, zda by odsouzený byl schopen vést řádný život, a nevrátil by se opět k páchání trestné činnosti

12. Lze tedy shrnout, že odsouzený i dle novely trestního zákoníku nesplňuje všechny tři zákonné podmínky podmíněného propuštění podle § 88 odst. 1 trestního zákoníku, neboť se dosud nepolepšil. V případě odsouzeného je tak třeba, aby začal bezpodmínečně plnit stanovený program zacházení, vytvořil si podmínky pro zařazení do I. prostupné skupiny vnitřní diferenciace, řešil svoje dluhy a požádal o pracovní zařazení. Stejně tak je třeba, aby se pokusil si zajistit bydlení i zaměstnání pro případ podmíněného propuštění a s ohledem na to, že se dopouštěl především majetkové trestné činnosti absolvoval například kurz finanční gramotnosti, který by mu pomohl získat znalosti, jak přistupovat k financím a nemusel si obstarávat prostředky na živobytí trestnou činností.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Okresního soudu Brno-venkov.

Kuřim 13. ledna 2026

Mgr. Lenka Jirsová v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Hochmanová.