Číslo jednací: 12 PP 43/2025-39

USNESENÍ

Okresní soud Brno-venkov rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 13. ledna 2026 v Kuřimi, ve věci odsouzeného **[anonymizováno],** narozeného **[anonymizováno]**, státního občana Slovenské republiky, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Kuřim, **o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody,**

takto:

Podle § 88 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku a contrario za použití § 331 odst. 5 trestního řádu se žádost odsouzeného **[anonymizováno]**o podmíněné propuštění z výkonu

- souhrnného trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců uloženého trestním příkazem Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 25. 7. 2017, č. j. 3 T 101/2017-161, ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 16. 5. 2023, č. j. 3 T 101/2017-270 a ve spojení s usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 31. 8. 2023, č. j. 4 To 384/2023-289,

- trestu odnětí svobody v trvání 18 měsíců, uloženého rozsudkem Okresního soudu ve Znojmě ze dne 17. 8. 2023, č. j. 3 T 53/2023-106,

- trestu odnětí svobody v trvání 12 měsíců uloženého trestním příkazem Okresního soudu Praha-východ ze dne 13. 2. 2020, č. j. 38 T 28/2020-140, ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 15. 4. 2024, č. j. 38 T 28/2020-192 a ve spojení s usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 31. 8. 2023, č. j. 4 To 384/2023-289,

zamítá.

Odůvodnění:

1. Odsouzený v současné době vykonává trest odnětí svobody uložený mu shora citovanými rozhodnutími. Konec výkonu trestu připadá na 23. 2. 2027.

2. Podáním ze dne 19. 11. 2025, které bylo zdejšímu soudu postoupeno dne 24. 11. 2025, požádal odsouzený o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, které odůvodnil ve stručnosti tak, že od svého nástupu dne 13. 11. 2023 plně dodržuje veškeré své povinnosti a omezení vyplývající z jeho trestu. Výkon trestu odnětí svobody je pro něj velmi neblahou zkušeností, která jej vede k hlubokému zamyšlení nad svým chováním a velké sebereflexi. Plně si uvědomuje závažnost svého chování a tahle životní lekce je pro něj velmi užitečná. Do konce života ponese na svých bedrech cejch zločince. Má jasnou představu o svém budoucím životě a také je pevně odhodlán se daného cejchu zbavit svým poctivým přístupem k životu. Svůj trest si po právu zasloužil a ztráta osobní svobody je pro něj nejspolehlivější spouštěč osobního rozvoje. Snaží se být dobrým otcem a partnerem, ačkoliv pouze po telefonu, rád by v tom pokračoval v případě podmíněného propuštění. Ve věznici je pracovně zařazen a pracuje šest dní v týdnu, nad rámec své pracovní smlouvy a svých povinností, aby mohl splácet dluhy z trestné činnosti. Má zajištěné zaměstnání ve společnosti **[anonymizováno]**., jako projektový a technický manažér. Zároveň

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Hochmanová.

požádal Mgr. Kyrycha o podání insolvenčního návrhu a návrhu na oddlužení. Ve výkonu trestu odnětí svobody absolvoval výukový program FGDP, tak program 3Z. Příčinou poslední trestné činnosti bylo to, že potřeboval auto a domluvil se s poškozeným **[anonymizováno]**, že mu jej dodá. Měl dostat peníze, avšak tyto pak neměl v tu chvíli všechny pohromadě.

3. Ke své žádosti odsouzený připojil příslib zaměstnání od **[anonymizováno]** ze dne 16. 5. 2025, dle kterého bude mít zajištěnou práci na pozici Projektový a technický manažér na připravovaném developerském projektu **[anonymizováno]**, a to s mzdou 45 000 Kč + 2 % z prodeje daných domů. Dále připojil příslib bydlení od **[anonymizováno]**, družky odsouzeného, a to na adrese **[anonymizováno]**, hodnocení odsouzeného v zaměstnání na pracovišti COVERIS Brno s.r.o., ze dne 7. 11. 2025, kde je hodnocen velmi dobře a vyhlášku Krajského soudu v Brně ze dne **[anonymizováno]**, jímž došlo k zahájení insolvenčního řízení odsouzeného.

4. U veřejného zasedání odsouzený uvedl, že na své žádosti trvá. Ve výkonu trestu odnětí svobody je poprvé. Výkon trestu pro něj byla ohromná zkušenost, dostal za vyučenou. Měl podmíněné tresty odnětí svobody, ale neuvědomoval si, co se může stát. Člověk má ve výkonu trestu odnětí svobody spoustu času na přemýšlení. Absolvoval kurz finanční gramotnosti, zásadní pro něj byl program 3Z. Zůstala mu v hlavě základní myšlenka daného programu, a to jak se pocity a chování navzájem ovlivňují. Myslí si, že na tom je postavený princip všeho. Ve II. prostupné skupině vnitřní diferenciace je proto, že dostal kázeňský trest za proteinový přípravek, který měl v práci. Snaží se žít zdravě, hodně zhubnul a snažil se doplňovat bílkoviny. Snažil se to řešit oficiální cestou, ale nešlo to, takže to dopadlo tak, že to měl v práci. Ví, že je to ve výkonu trestu zakázáno. Od té doby mu byl vyhodnocen program zacházení se závěrem plní. Se žádostí nečekal na to, až se dostane do I. prostupné skupiny vnitřní diferenciace, protože to trvá 9 měsíců, což by odpovídalo zhruba létu 2026. Náhradu škody mu strhávají ze mzdy. Poškozenému Záděrovi se omluvil osobně, znají se 25 let. Druhá poškozená mu nikdy neodpověděla. EON škodu splácí, poškozenému **[anonymizováno]** ne, neboť nemá z čeho. Trestnou činnost spáchal v době, kdy měl vyslovený dohled. Na dohled chodil pravidelně, ale prosto do toho tak nějak spadnul. Omamné a psychotropní látky na svobodě užíval, kouřil trávu. Alkohol nepije. Ve výkonu trestu byl negativně testován, pozitivní byl akorát při nástupu do výkonu trestu, a to na THC. Je pracovně zařazen, bydlení má zajištěné u přítelkyně **[anonymizováno]**, se kterou má jedno dítě. Minule mu byla žádost o podmíněné propuštění zamítnuta, a to byl v I. prostupné skupině vnitřní diferenciace. V případě propuštění by pracoval u společnosti **[anonymizováno]**., jako koordinátor staveb, technický dozor a projektový manažer. Práci dělal již předtím. Dluhy má ve výši 14 milionů Kč, z trestné činnosti pochází dluh 400 tisíc Kč. Zbytek je úvěr 1,5 milionu Kč, který narostl do takové výše. Příčinou trestné činnosti bylo to, že potřeboval auto, domluvil se s poškozeným Záděrou, že mu ho dodá. Odsouzený měl dostat peníze, ale v té chvíli je neměl všechny pohromadě. Poškozený peníze potřeboval a on je neměl.

5. Zákonem č. 270/2025 Sb., došlo, s účinností od 1. 1. 2026, k novelizaci § 88 a následujících trestního zákoníku, které se týkají podmíněného propuštění. Vzhledem k tomu, že podmíněné propuštění spadá do vykonávacího řízení, soud tak rozhodoval již podle novelizované právní úpravy. Podle § 88 odst. 1 trestního zákoníku soud odsouzeného podmíněně propustí na svobodu, jestliže odsouzený vykonal stanovenou část trestu, svým chováním a plněním svých povinností po právní moci rozsudku prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného. Podle § 88 odst. 2 písm. b) trestního řádu se stanovenou části trestu, kterou podle odstavce 1 musí odsouzený vykonat před tím, než může být podmíněně propuštěn, rozumí třetina uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, jde-li o odsouzeného, který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody a který nebyl odsouzen za v daném odstavci uvedený zvlášť závažný zločin.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Hochmanová.

6. K tomu, aby bylo možno odsouzeného podmíněně propustit, tedy zákon vyžaduje současné splnění třech zákonných podmínek, a sice že odsouzený 1) vykonal zákonem požadovanou část trestu, 2) svým chováním a plněním povinností prokázal polepšení a 3) lze od něj očekávat, že po propuštění povede řádný život, popř. soud přijme záruku za dovršení jeho nápravy.

7. Z rozsudkových dat soud zjistil, že odsouzený se ve výkonu trestu odnětí svobody nachází od 13. 11. 2023, jednu třetinu trestu vykonal 23. 10. 2024. Z připojeného spisu Okresního soudu Brno-venkov sp. zn. 2 PP 32/2024 bylo zjištěno, že usnesením ze dne 4. 12. 2024 č. j. 2 PP 32/2024-32 byla zamítnuta předchozí žádost odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody podle § 88 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku. Proti tomuto usnesení podal odsouzený stížnost, kterou Krajský soud v Brně usnesením ze dne 22. 1. 2025 č. j. 3 To 5/2025-39 zamítl. Podle § 331 odst. 5 trestního řádu platí, že, byla-li žádost odsouzeného o podmíněné propuštění zamítnuta, může ji odsouzený opakovat teprve po uplynutí šesti měsíců od zamítavého rozhodnutí, což u odsouzeného nastalo 22. 7. 2025. První podmínka je tedy u odsouzeného splněna.

8. Z hodnocení odsouzeného Vězeňskou službou ČR ze dne 21. 11. 2025 vyplývá, že odsouzený nastoupil dne 13. 11. 2023 do výkonu trestu ve Vazební věznici Praha–Ruzyně, kde bylo jeho chování hodnoceno jako bezproblémové. V listopadu 2023 byl přemístěn do Věznice Břeclav. Zde mu byl stanoven program zacházení, který byl jednou vyhodnocen se závěrem „plnil“. Odsouzený byl odměněn pochvalou za úklidové práce a zaznamenán byl také další pozitivní poznatek za pomoc při opatřeních proti šíření infekčních onemocnění. Pracoval na pracovišti Molčík. V dubnu 2024 byl umístěn do Věznice Kuřim. Jeho program zacházení byl ve zdejší věznici hodnocen šestkrát, z toho pětkrát se závěrem „plnil“ a jednou „neplnil“, a to v období 7. 5. až 7. 8. 2025 z důvodu držení nepovoleného předmětu (proteinový přípravek) na pracovišti. Od května 2024 je dlouhodobě pracovně zařazen na pracovišti s volným pohybem S&K LABEL (nyní COVERIS Brno), kde je hodnocen pozitivně. Je zařazen ve II. PSVD, tedy mezi odsouzené částečně plnící program zacházení a převážně dodržující vnitřní řád. V období březen–červen 2025 absolvoval program „3Z“ zaměřený na analýzu příčin trestné činnosti, následně v období červenec–září 2025 absolvoval program finanční gramotnosti a dluhového poradenství. Dvakrát byl testován na přítomnost omamných a psychotropních látek; pozitivní výsledek byl zaznamenán pouze po nástupu trestu, další test již byl negativní. Odsouzený je svobodný, má jedno dítě, vůči němuž si řádně plní vyživovací povinnost. Návštěvy do srpna 2024 probíhaly pravidelně, následně udržuje zejména korespondenční a telefonický kontakt s družkou a synem. Odsouzený deklaruje uvědomění si závažnosti své trestné činnosti a uvádí, že výkon trestu pro něj představuje významnou životní zkušenost vedoucí k sebereflexi. Riziko recidivy je snižováno zachovalým sociálním zázemím, stabilním pracovním zařazením a snahou o úhradu dluhů. Negativně je hodnocen ne zcela bezproblémový průběh výkonu trestu a dluh ve výši **[anonymizováno]** Kč.

9. Z výpovědi zástupce věznice Mgr. Petra Bednáře plyne, že v mezidobí nedošlo k žádným změnám. Odsouzený nebyl kázeňsky odměněn ani potrestán. Zařazen do II. prostupné skupiny vnitřní diferenciace je s ohledem na držení nepovoleného předmětu. Byl mu uložen kázeňsky trest, avšak tento byl zahlazen na základě návrhu na odměnu.

10. Z trestního příkazu Okresního soudu v Českých Budějovicích ze dne 25. 7. 2017 č. j. 3 T 101/2017-161 plyne, že odsouzený byl uznán vinným ze spáchání přečinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, z rozsudku Okresního soudu ve Znojmě ze dne 17. 8. 2023 č. j. 3 T 53/2023-106 plyne, že odsouzený byl uznán vinným ze spáchání přečinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku a z trestního příkazu Okresního soudu Praha-východ

ze dne 13. 2. 2020 č. j. 38 T 28/2020-140 plyne, že odsouzený byl uznán vinným ze spáchání přečinu podvodu podle § 209 odst. 1, odst. 2, odst. 3 trestního zákoníku.

11. Aby odsouzený splnil podmínku polepšení, je třeba, aby jeho chování ve výkonu trestu odnětí svobody bylo zcela v souladu se stanovenými podmínkami, plnil stanovený program zacházení, nacházel se ideálně v první prostupné skupině vnitřní diferenciace a nebyl kázeňsky trestán. V případě odsouzeného je třeba pozitivně hodnotit to, že je pracovně zařazen, absolvoval program 3Z a program finanční gramotnosti, avšak v případě samotného výkonu trestu odnětí svobody lze v jeho případě vidět jistý propad, a to v tom, že byl v důsledku neplnění stanoveného programu zacházení, a to v důsledku uložení již zahlazeného kázeňského trestu, přeřazen z I. do II. prostupné skupiny vnitřní diferenciace. Zároveň již v minulém řízení o podmíněném propuštění dne 4. 12. 2024 odsouzený sliboval, že začne řešit svoji dluhovou situaci, kdy v dané době hovořil o dluzích ve výši 903 839 Kč, prostřednictvím insolvenčního řízení, což fakticky učinil až na začátku ledna 2026. Dlouhodobé neřešení svých dluhů, které z velké části souvisí i s jeho trestnou činností, pak svědčí o nedostatku náhledu ze strany odsouzeného, což dokládá i to, jakým způsobem se vyjadřoval ke své poslední trestné činnosti. Odsouzený je speciálním recidivistou, který páchal výhradně trestné činy podvodu podle § 209 trestního zákoníku, a ke své poslední trestné činnosti u veřejného zasedání uvedl, že potřeboval auto, a tak se domluvil s poškozeným **[anonymizováno]**, že mu ho dodá. Následně však neměl peníze na zaplacení. Z obsahu rozsudku je však zřejmý přesný opak, tedy, že odsouzený poškozenému **[anonymizováno]**posílal falešné potvrzení o zadání platebního příkazu ze dne 13. 1. 2023 na částku 148 000 Kč, který však nikdy nebyl proveden, a následně ani přes urgence vozidlo nevrátil a ani poškozenému nesdělil, kde se nachází. Takové zdůvodnění dané situace dává soudu pochyby o tom, zda skutečně u odsouzeného došlo k dostatečné nápravě a získání náhledu na svoji trestnou činnost. Soud tedy nepovažuje druhou podmínku za splněnou, a to z důvodu, že se odsouzený nachází ve II. prostupné skupině vnitřní diferenciace a nemá dosud dostatečný náhled na svoji trestnou činnost.

12. Protože odsouzený nesplňuje druhou podmínku pro podmíněné propuštění, soud se již nezabýval třetí podmínkou, kterou je předpoklad, že odsouzený povede po propuštění z výkonu trestu řádný život (tzv. podmínka pozitivní prognózy). Lze však pouze v krátkosti uvést, že i její splnění by bylo ze strany odsouzeného problematické, neboť soud nemá dostatečnou jistotu, že povede řádný život. Pozitivně je třeba hodnotit sociální zázemí, zajištěné bydlení i práci, jakož i absolvování programu 3Z či programu finanční gramotnosti. Negativně naopak chybějící náhled odsouzeného, jeho dluhy přesahující 14 milionů Kč, jakož i skutečnost, že přečinu podvodu podle § 209 odstavec 1, 3 trestního zákoníku jímž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu ve Znojmě ze dne 17. 8. 2023 č. j. 3 T 53/2023-106, se dopustil v době, kdy vykonával podmíněně odložený trest odnětí svobody v trvání 12 měsíců s podmíněným odkladem na 48 měsíců a hlavně se stanoveným dohledem, jež mu byl uložen trestním příkazem Okresního soudu Praha-východ ze dne 13. 2. 2020 č. j. 38 T 28/2020-140. To, že odsouzený páchal trestnou činnost i přes prováděný dohled samozřejmě zvyšuje nároky na odsouzeného, aby prokázal, že v případě podmíněného propuštění skutečně bude schopen vést řádný život, o čemž má soud nyní pochybnosti.

13. Lze tedy shrnout, že odsouzený i dle novely trestního zákoníku nesplňuje všechny tři zákonné podmínky podmíněného propuštění podle § 88 odst. 1 trestního zákoníku, neboť se nepolepšil. Je zcela správné, že odsouzený konečně podal insolvenční návrh s návrhem na povolení oddlužení. Pokud se mu podaří dosáhnout schválení oddlužení, a tím i vyřešení jeho dluhové situace, bude pokračovat v řádném výkonu trestu odnětí svobody, bude plnit stanovený program zacházení a uvědomí si dostatečně důvody, které jej vedly k páchání trestné činnosti, pak bude možné v příštím případě jeho žádosti vyhovět.

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Hochmanová.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Okresního soudu Brno-venkov.

Kuřim 13. ledna 2026

Mgr. Lenka Jirsová v.r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Kateřina Hochmanová.