USNESENÍ

Okresní soud v Sokolově rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 22. ledna 2026 v trestní věci

odsouzeného: **J H , nar. v ,**
t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Horní Slavkov, okr. Sokolov,
pro přečin ublížení na zdraví podle § 146 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, (dále jen „tr. zákoníku“) a další,

takto:

Podle § 88 odst. 1, odst. 2 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb. trestního zákoníku (dále jen „tr. zákoníku“) se **odsouzený J H , nar. ,** podmíněně propouští z výkonu trestu odnětí svobody v trvání 14 měsíců uloženého mu rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 5. 3. 2025 sp. zn. **.**

Podle § 89 odst. 1 tr. zákoníku se odsouzenému stanoví zkušební doba v trvání 2 let a dohled probačního úředníka.

Podle § 89 odst. 2 tr. zákoníku se odsouzenému stanoví povinnost do pěti pracovních dnů kontaktovat Probační a mediační službu ČR a s touto řádně spolupracovat.

Podle § 89 odst. 2 tr. zákoníku se odsouzenému ukládá povinnost do třiceti dnů ode dne, kdy bude podmíněně propuštěn, nastoupit do zaměstnání, během zkušební doby zaměstnání bezdůvodně neměnit, a aby se v případě, že nebude v uvedené lhůtě do zaměstnání přijat nebo že je během zkušební doby ztratí, zaevidovat se na Úřadu práce České republiky jako uchazeč o zaměstnání a s tímto úřadem řádně spolupracovat.

Podle § 89 odst. 2 tr. zákoníku se odsouzenému stanoví povinnost podle svých sil hradit dluhy související s trestnou činností.

Odůvodnění:

1. Dne 5. 12. 2025 podal odsouzený prostřednictvím obhájce k řediteli Vězeňské služby České republiky, Věznice Horní Slavkov, u Okresního soudu v Sokolově žádost o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. Svoji žádost odůvodnil tím, že dne 25. 7. 2025 nastoupil do výkonu trestu do Vazební věznice Litoměřice. Dne 27. 8. 2025 vykonal polovinu z uloženého trestu. Domnívá se, že splňuje veškeré zákonné podmínky pro podmíněné propuštění. Po celou dobu výkonu trestu udržuje kontakt s rodinou. Má příslib bydlení od své přítelkyně a má rovněž zajištěnu práci. Je připraven nadále vést řádný život. U veřejného zasedání dne 15. 1. 2026, uvedl, že má základní vzdělání. Nevyučil se v oboru truhlář, protože šel do práce. Před výkonem trestu bydlel s přítelkyní v a pracoval jako osoba samostatně výdělečně činná ve Spolkové republice Německo. Jeho měsíční příjem činil 60 000 Kč. V minulosti byl třikrát soudně trestán. Vykonává trest za výtržnictví a krádež. Trestné činnosti se dopustil pod vlivem alkoholu. Ve výkonu trestu je poprvé, do výkonu trestu nastoupil sám. Trest obecně prospěšných prací nevykonal, neboť byl v Německu a do ČR jezdil pouze na víkend. Z peněžitého trestu uhradil pouze 10 000 Kč. Ve výkonu trestu je zařazen ve II. diferenciační skupině. Nebyl mu uložen žádný kázeňský trest. Nemá ani žádnou kázeňskou odměnu. Pracuje na pracovišti Call centra. V případě podmíněného propuštění chce žít rodinný a spořádaný život. V mezidobí se mu narodila dcera, chce ji spolu s přítelkyní vychovávat. Alkohol již pít nebude.

2. Z rozsudkových dat zpracovaných Vězeňskou službou České republiky, Věznice Horní Slavkov a přílohových spisů Okresního soudu v Litoměřicích sp. zn. [redacted] a Okresního soudu v Ústí nad Labem sp. zn. [redacted] bylo zjištěno, že odsouzený vykonává nepodmíněný trest odnětí svobody ve Věznici Horní Slavkov. Uložený trest vykonává od 25. 7. 2025, konec trestu je stanoven na 1. 4. 2026. Orientační lhůta k podmíněnému propuštění byla stanovena ke dni 20.6.2025. Odsouzený je ve výkonu trestu odnětí svobody poprvé.

3. Z hodnocení zpracovaného na osobu odsouzeného Vězeňskou službou ČR, Věznicí Horní Slavkov vyplývá, že odsouzený nastoupil do výkonu trestu odnětí svobody dne 25. 7. 2025 do vazební věznice Litoměřice. Dne 28. 8. 2025 byl odsouzený přemístěn do Věznice Horní Slavkov. Trest vykonává ve věznici s ostrahou a je zařazen do oddělení s vysokým stupněm zabezpečení. Ve výkonu trestu je poprvé. Odsouzenému byla zpracována Souhrnná analýza rizik a potřeb dne 3. 9. 2025. Z této analýzy vyplynuly rizikové faktory upozorňující na plánovaný trestný čin spáchaný v roli spolupachatele. Při jeho spáchání měl u sebe zbraň, kterou nepoužil. Lež používá nad rámec běžných konvencí. Ve svých názorech akceptuje protiprávní jednání. Na základě výše uvedených rizikových faktorů byl odsouzenému dne 1. 9. 2025 stanoven standardní program zacházení, jehož cílem je motivovat odsouzeného k transformaci životního stylu s absencí trestné činnosti, dospět k identifikaci svých problémů, striktní dodržování vnitřního řádu věznice a utvoření si povědomí o nutnosti respektovat právní a etické normy. Odsouzený je od 7. 11. 2025 zařazen na pracoviště SPU CPP 3 Market. Odsouzený respektuje pravidla slušného chování a jednání, v průběhu výkonu trestu byl testován na přítomnost návykových látek s negativním výsledkem. Je zařazen do II. prostupné skupiny vnitřní diferenciace. Odsouzeným postupně dospívá prostřednictvím aktivit programu zacházení k náhledu na svoji trestnou činnost, což vede k pozitivní změně v oblasti vnitřních a vnějších rizik. U veřejného zasedání dne 22. 1. 2026 byla vyslechnuta svědkyně Mgr. P[redacted] M[redacted], vychovatelka odsouzeného, která uvedla, že odsouzený ve výkonu trestu chodí do práce. V prosinci skončilo první hodnotící období odsouzeného, který program zacházení splnil. Dosud mu nebyla uložena žádná kázeňská odměna. S odsouzeným spolupracuje v oblasti dluhů. Při zpracování hodnocení měl odsouzený dluh z trestné činnosti. V současné době ho má již uhrazen z pracovní činnosti. Odsouzený si podával žádosti o zařazení do aktivit, nicméně z důvodu kapacity nebyl zařazen. Vzhledem k tomu, že je ve výkonu trestu krátce, byl pouze jednou hodnocen a nemůže si vytvořit podmínky pro zařazení do I. prostupné skupiny vnitřní diferenciace.

4. Z přílohového spisu Okresního soudu v Litoměřicích spisové značky [redacted] bylo zjištěno, že odsouzený byl trestním příkazem ze dne 16. 1. 2024 uznán vinným ze spáchání přečinu ublížení na zdraví dle § 146 odstavec 1 trestního zákoníku v jednočinném souběhu s přečinem výtržnictví dle § 358 odstavec 1 trestního zákoníku spáchaných ve formě spolupachatelství dle § 23 trestního zákoníku a byl mu uložen trest obecně prospěšných prací ve výměře 300 hodin a peněžitý trest ve výměře 10 000 Kč, tedy 25 denních sazeb po 400 Kč. Trestní příkaz mu byl doručen dne 1. 2. 2024 a dne 10. 2. 2024 nabyl právní moci. Protiprávního jednání se dopustil společně s L[redacted]D[redacted] dne 19. 5. 2023. V době páchání trestné činnosti bydlel v [redacted]. Byl nezaměstnaný.

5. Z přílohového spisu Okresního soudu v Ústí nad Labem spisové značky [redacted] bylo zjištěno, že odsouzený byl rozsudkem ze dne 5. 3. 2025 uznán vinným ze spáchání přečinu výtržnictví dle § 358 odstavec 1, odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku a byl mu uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 14 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Zároveň byl zrušen výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 16. 1. 2024 spisové značky [redacted]. Protiprávního jednání se dopustil dne 15. 12. 2023. V době páchání trestné činnosti žil v [redacted] a pracoval jako osoba samostatně výdělečně činná. Z usnesení ze dne 27. 6. 2025 bylo zjištěno, že podle § 92 odstavec 2 trestního zákoníku bylo rozhodnuto, že se odsouzenému do nepodmíněného trestu odnětí svobody ve výměře. 14 měsíců započítává 127 dnů nepodmíněného trestu odnětí svobody jako část vykonávaného trestu obecně

prospěšných prací ve výměře 127,5 hodin z trestní věci vedené u Okresního soudu v Litoměřicích pod spisovou značkou [redacted] a 50 dnů nepodmíněného trestu odnětí svobody, jakožto přepočtu uhrazeného peněžitého trestu ve výši 10 000 Kč z trestní věci vedené u Okresního soudu v Litoměřicích pod spisovou značkou [redacted].

6. Ke své žádosti odsouzený doložil nájemní smlouvu, kde bude společně s družkou a dcerou bydlet. Dále předložil vyjádření pana M[redacted] S[redacted], jednatele společnosti [redacted], který s odsouzeným v minulosti pracoval v SRN.

7. Za Vnitřního řádu Věznice Horní Slavkov bylo zjištěno, že do II. prostupné skupiny vnitřní diferenciace se zařazují odsouzení, kteří částečně plní program zacházení a převážně se chovají a jednají v souladu s vnitřním řádem, a kteří se občasně ve spolupráci se zaměstnanci podílejí na činnostech souvisejících s organizací života ve věznici i mimo ni.

8. Z opisu přestupků bylo zjištěno, že odsouzený má 6 záznamů, z opisu evidence rejstříku trestů bylo zjištěno, že má 3 záznamy.

9. Podle § 88 odst. 1 trestního zákoníku soud odsouzeného podmíněně propustí na svobodu, jestliže odsouzený vykonal stanovenou část trestu, svým chováním a plněním svých povinností po právní moci rozsudku prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného. Podle odstavce 2 stanovenou částí trestu, kterou podle odstavce 1 musí odsouzený vykonat před tím, než může být podmíněně propuštěn, se rozumí dle písm. b) třetina uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, jde-li o odsouzeného, který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody a který nebyl odsouzen za zvlášť závažný zločin. Podle odst. 4 soud při posuzování, zda odsouzený prokázal polepšení, přihlédne zejména k jeho chování ve výkonu trestu, které umožňuje posoudit, do jaké míry se napravil, k plnění jeho povinností a k jeho snaze nahradit škodu nebo jinou újmu způsobenou trestným činem, vydat bezdůvodné obohacení získané trestným činem anebo odstranit jiné škodlivé následky činu. Jestliže odsouzený vykonával ochranné léčení před nástupem výkonu trestu odnětí svobody nebo v jeho průběhu, přihlédne soud i k projevenému postoji odsouzeného k výkonu ochranného léčení.

10. Z citovaných ustanovení vyplývá, že trestní zákoník vyžaduje pro možnost podmíněného propuštění tři podmínky (výkon adekvátní části uloženého trestu, prokázané polepšení od právní moci rozsudku, kterým byl trest uložen, zejména polepšení v průběhu výkonu trestu a prognózu vedení řádného života na svobodě), které musí být splněny.

11. Odsouzený byl odsouzen za přečiny a ve výkonu trestu odnětí svobody je poprvé. Z toho důvodu soud aplikoval ustanovení § 88 odst. 1, odst. 2 písm. b) tr. zákoníku. Odsouzený vykonal jednu třetinu tretu dnem 20. 6. 2025. Soud má proto za to, že první zákonná podmínka pro podmíněné propuštění je splněna.

12. Druhá zákonná podmínka pro podmíněné propuštění spočívá v tom, že odsouzený musí po právní moci rozsudku, zejména během výkonu trestu odnětí svobody prokázat svým chováním a plněním svých povinností, že se napravil. Odsouzený do výkonu trestu nastoupil sám ve stanoveném termínu. Odsouzený je ve výkonu trestu pracovně zařazen. Odsouzenému se podařilo prostřednictvím odborných pracovníků věznice identifikovat spouštěč svého protiprávního jednání a získat nad svým jednáním náhled. V prosinci 2025 byl poprvé hodnocen jeho program zacházení se závěrem „Plní“. Odsouzenému se dosud nepodařilo vytvořit si podmínky pro zařazení do I. prostupné skupiny vnitřní diferenciace. Soud však v tomto konkrétním případě musel přihlédnout ke skutečnosti, že odsouzený vykonává poměrně krátký trest. Lze tedy dospět k závěru, že druhá zákonná podmínka je odsouzeným splněna.

13. Soud dále zkoumal splnění třetího zákonného předpokladu, tedy prognózy vedení řádného života. Zde soud dospěl k závěru, že tento předpoklad je ze strany odsouzeného také splněn. Odsouzený doložil, že má zajištěné bydlení. Je připraven nastoupit do práce. U odsouzeného nastala v jeho osobních poměrech velká změna, když se mu narodila dcera a i díky jí je připraven vést řádný život a je připraven zabezpečit nejen ji, ale i svoji družku.

14. Podle § 89 odst. 1 tr. zákoníku při podmíněném propuštění soud stanoví zkušební dobu u odsouzených za přečin až na 3 léta. V tomto konkrétním případě odsouzený vykonává odsouzený trest za přečiny, soud mu proto stanovil zkušební dobu ve výměře 2 let a stanovil i dohled probačního úředníka, kdy v takto stanovené době bude moci odsouzený prokázat, že došlo k jeho plné resocializaci a dalšího výkonu trestu již není třeba. Dále mu byla stanovena povinnost nastoupit do zaměstnání tak, aby měl zajištěn legální zdroj příjmu. Zároveň mu byla stavena povinnost do 5 pracovních dnů kontaktovat Probační a mediační službu ČR a s touto řádně spolupracovat. Vzhledem ke způsobené škodě protiprávním jednáním odsouzeného byla mu také stanovena povinnost tuto dle svých sil uhradit.

15. Vzhledem k tomu, že soud po provedeném dokazování dospěl k závěru, že odsouzený splnil všechny zákonné podmínky pro podmíněné propuštění, bylo jeho žádosti o podmíněné propuštění vyhověno za shora uvedených podmínek.

Poučení

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů od jeho oznámení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím soudu podepsaného. Stížnost má odkladný účinek.

Sokolov dne 22. ledna 2026

Mgr. Dana Kordíková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Martina Vrbická.