USNESENÍ

Okresní soud v Kladně rozhodl samosoudkyní Mgr. Šárkou Humpálovou ve veřejném zasedání konaném dne 30. ledna 2026 v trestní věci

odsouzeného: **R[redacted] D[redacted]**, narozený [redacted]
t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Vinařice

o návrhu odsouzeného na podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody

takto:

Podle § 88 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se odsouzený R[redacted] D[redacted], narozený [redacted], **podmíněně propouští** z výkonu trestu odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 26. 3. 2021, sp. zn. 5 T 8/2020.

Podle § 89 odst. 1 trestního zákoníku se odsouzenému stanoví **zkušební doba v trvání 60 (šedesáti) měsíců za současného vyslovení dohledu**.

Podle § 89 odst. 2 trestního zákoníku, za použití § 48 odst. 4 písm. h) trestního zákoníku, se odsouzenému ukládá **omezení**, aby se v průběhu zkušební doby podmíněného propuštění zdržel požívání omamných a psychotropních látek a jakéhokoli nakládání s nimi, vč. jejich držení a podroboval se testování na jejich přítomnost v těle.

Podle § 89 odst. 2 trestního zákoníku, za použití § 48 odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, se odsouzenému ukládá **povinnost** podrobit se léčení závislosti na návykových látkách, které není ochranným léčením, a tuto skutečnost doložit Okresnímu soudu v Kladně nejpozději do 3 měsíců ode dne podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody.

Podle § 89 odst. 2 trestního zákoníku za použití § 48 odst. 3 trestního zákoníku se odsouzenému stanoví povinnost, aby ve zkušební době podmíněného propuštění podle svých sil nahradil škodu, kterou trestným činem způsobil.

Podle § 89 odst. 2 trestního zákoníku, za použití § 48 odst. 4 písm. d) trestního zákoníku, se odsouzenému ukládá povinnost podrobit se vhodnému programu psychologického poradenství (např. programu Stop násilí u Diakonie Českobratrské církve evangelické).

Podle § 89 odst. 2 trestního zákoníku, za použití § 48 odst. 4 písm. b) trestního zákoníku se odsouzenému ukládá povinnost podrobit se ve zkušební době podmíněného propuštění vhodnému probačnímu programu.

Odůvodnění:

1. Odsouzený podal ke zdejšímu soudu prostřednictvím věznice návrh na podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, který vykonává ve Věznici Vinařice na základě shora uvedeného rozhodnutí. Ve svém návrhu poukázal na to, že ve výkonu trestu získal již 10 kázeňských odměn a je zařazen v I. diferenciační skupině. Aktuálně je na oddíle Terapeutické bezdrogové zóny (TBZ) ve IV. fázi. Na dobu po propuštění si zajistil nástup do Psychiatrické nemocnice Červený Dvůr, dále spolupracuje s organizací Sananim, která mu přislíbila možnost ambulantní léčby. Ve věznici absolvoval resocializační program 3Z a dále se zapojil do programu Stop násilí vedeného Diakonií. Své dluhy řeší v insolvenčním řízení, má příslib zaměstnání i bydlení.
2. Při veřejném zasedání odsouzený uvedl, že hlavním spouštěčem jeho trestné činnosti byly drogy, které užíval od mládí. Je rozhodnutý je nechat za sebou. Myslel si, že to má pod kontrolou, že to zvládne, ale

opak byl pravdou. Dostal se na TBZ, kde pracoval s terapeutkami a psychologem, dále spolupracuje s paní M[redacted] Ch[redacted] v programu Stop násilí, mluví o trestné činnosti, o svém dětství. V minulosti nedomýšlel důsledky svého jednání, dnes už si rozmyslí, než něco udělá. Pomohl mu i program 3Z, dokázal se vžít do poškozených. Náhradu škody ještě nezaplatil, ale splácí ji v rámci insolvenčního řízení. Po propuštění má sjednaný nástup do Psychiatrické nemocnice Červený dvůr, po dobu léčby mu s insolvencí vypomůže rodina, poté nastoupí do práce. Bydlet bude u sestry.

3. V termínu od 14. 2. 2025 do 2. 5. 2025 odsouzený absolvoval ve věznici program 3Z. Ze závěrečné zprávy plyne, že se odsouzený do programu zapojil aktivně a dokázal pojmenovat rizikové faktory, které ho k trestné činnosti vedly (drogy, finanční problémy, hazardní hry, tlak vrstevníků, nedomýšlení důsledků, zneužívání moci, rodinné vztahy). Svou trestnou činnost odsouzený zpočátku zlehčoval, ale díky programu byl schopen hlubší sebereflexe. Odsouzenému bylo doporučeno kontaktovat odbornou pomoc v oblasti návykových látek, přehodnotit svůj dosavadní žebříček hodnot a navázat spolupráci s Diakonií v programu Stop násilí.

4. Ke svému návrhu odsouzený doložil potvrzení o spolupráci s Diakonií v rámci programu Stop násilí, která bude pokračovat i po propuštění. Ze zprávy Psychiatrické léčebny Červený dvůr bylo zjištěno, že má odsouzený sjednaný nástup na den 11. 3. 2026. Ze zprávy o průběhu spolupráce bylo zjištěno, že odsouzený v září 2024 navázal spolupráci s organizací Sananim a má zajištěnou ambulantní léčbu po ukončení léčby v Červeném dvoře. Odsouzený dále doložil příslib zaměstnání od podnikatele P[redacted] T[redacted] na pozici pomocné síly v kuchyni a příslib bydlení od své sestry B[redacted] M[redacted].

5. Z přiložených dopisů organizace RUBIKON Centrum plyne, že odsouzený s touto organizací navázal spolupráci v listopadu 2024 za účelem řešení své dluhové situace. Z výzvy insolvenčního správce, vyhlášky o zahájení insolvenčního řízení a usnesení o úpadku v řízení vedeném u Krajského soudu v Ústí nad Labem sp. zn. KSUL 63 INS 16568/2025 bylo zjištěno, že je odsouzený v úpadku a insolvenční soud povolil řešení jeho úpadku oddlužením. Oddlužení dosud nebylo schváleno. Podle potvrzení o provedených platbách za odsouzeného posílá do insolvence splátky V[redacted] F[redacted].

6. Z rozsudkových dat, opisu rejstříku trestů a předmětného rozhodnutí plyne, že odsouzený je ve výkonu trestu odnětí svobody po čtvrté, výkon trestu je mu počítán od 10. 8. 2022 a řádný termín propuštění mu vychází na 2. 10. 2028. V rejstříku trestů má 14 záznamů, kdy se opakovaně dopouštěl především trestných činů majetkového, drogového a násilného charakteru. Aktuálně odsouzený vykonává souhrnný trest odnětí svobody, který mu byl uložen rozsudkem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 26. 3. 2021, sp. zn. 5 T8/2020, za zvlášť závažný zločin loupeže podle § 173 odst. 1 tr. zákoníku, přečin poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 tr. zákoníku, přečin nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1 tr. zákoníku a přečin vydírání podle § 175 odst. 1 tr. zákoníku a dále za sbíhající se přečin zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 tr. zákoníku, jímž byl uznán vinným rozsudkem Okresního soudu v Litoměřicích ze dne 17. 9. 2019, sp. zn. 3 T 110/2019. Trest byl původně uložen v délce 7 let, následně byl z důvodu změny právní úpravy stran zanedbání povinné výživy zkrácen o jeden měsíc. Současně odsouzenému byla uložena povinnost k náhradě škody společnosti AUTOGAME a.s. ve výši 15 017 Kč a poškozenému S[redacted] Š[redacted] ve výši 500 Kč.

7. Z hodnocení ředitelky Věznice Vinařice a jeho doplňku soud zjistil, že odsouzený byl k výkonu trestu odnětí svobody dodán z ciziny dne 10. 8. 2022 do Vazební věznice Praha Ruzyně. Dne 23. 8. 2022 byl přemístěn do Věznice Vinařice, kde bylo jeho chování a vystupování hodnoceno jako bezproblémové. Dne 10. 11. 2022 byl zařazen na pomocné práce v kuchyni, jeho pracovní výsledky byly kvalitní a jeho přístup k plnění povinností byl příkladný. Dne 12. 4. 2023 byl zařazen do I. prostupné skupiny vnitřní diferenciace. Na základě vlastní žádosti byl odsouzený dne 6. 3. 2025 přemístěn na TBZ. V měsících únor až červen 2025 absolvoval program 3Z. Dosud získal 10 kázeňských odměn a nebyl kázeňsky trestán. Dluhy má evidovány ve výši cca 367 tisíc Kč a řeší je insolvencí. Dle závěrečného stanoviska věznice jsou u odsouzeného vytvořeny formální podmínky pro podmíněné propuštění.

8. Podle § 88 odst. 1 tr. zákoníku soud odsouzeného podmíněně propustí na svobodu, jestliže odsouzený vykonal stanovenou část trestu, svým chováním a plněním svých povinností po právní moci rozsudku prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme

záruku za dovršení nápravy odsouzeného. Podle odst. 2 písm. a) citovaného ustanovení se stanovenou částí trestu, kterou podle odstavce 1 musí odsouzený vykonat před tím, než může být podmíněně propuštěn, rozumí polovina uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody. Podle odst. 4 citovaného ustanovení soud při posuzování, zda odsouzený prokázal polepšení, přihlédne zejména k jeho chování ve výkonu trestu, které umožňuje posoudit, do jaké míry se napravil, k plnění jeho povinností a k jeho snaze nahradit škodu nebo jinou újmu způsobenou trestným činem, vydat bezdůvodné obohacení získané trestným činem anebo odstranit jiné škodlivé následky činu. Jestliže odsouzený vykonával ochranné léčení před nástupem výkonu trestu odnětí svobody nebo v jeho průběhu, přihlédne soud i k projevenému postoji odsouzeného k výkonu ochranného léčení.

9. Z uvedeného plyne, že i podle právní úpravy účinné od 1. 1. 2026 musí být splněny tři zákonné podmínky pro podmíněné propuštění, a to podmínka časová, tedy výkon potřebné části trestu, podmínka prokázání nápravy a podmínka prognózy, že odsouzený povede v případě podmíněného propuštění řádný život. Tyto podmínky musí být splněny současně.

10. Pokud jde o podmínku časovou, není pochyb, že odsouzený, který je ve výkonu trestu odnětí svobody opakovaně, již vykonal více než potřebnou jednu polovinu uloženého trestu. Časová podmínka je tedy splněna.

11. Stejně tak soud dospěl k závěru, že v případě odsouzeného lze konstatovat za splněnou druhou zákonnou podmínku spočívající v prokázaní nápravy, kterou je nutné zkoumat po stránce formální i materiální. Po formální stránce probíhá výkon trestu odnětí svobody po celou dobu bezproblémově, odsouzený je zařazen v I. prostupné skupině vnitřní diferenciace, obdržel již 10 kázeňských odměn a nebyl kázeňsky trestán. Odsouzený se zapojuje do brigádnických činností, je rovněž pracovně zařazen s velmi dobrým hodnocením. Evidovány má dluhy, které aktivně řeší formou oddlužení. Po formální stránce tedy není nic, co by soud mohl odsouzenému vytknout.

12. Při zkoumání toho, zda se odsouzený polepšil, je však nutno hledět nejen na formální stránku spočívající v jeho zařazení v rámci vnitřní diferenciace či počtu získaných odměn, ale je třeba zkoumat i jeho postoj k trestné činnosti, k příčinám páchání trestné činnosti a jakým způsobem odsouzený s těmito příčinami již ve výkonu trestu pracuje. Odsouzený by měl být v prvé řadě schopen před soudem prezentovat kritický náhled na své jednání, a dále to, jakým způsobem na sobě během výkonu trestu zapracoval a v čem se dokázal změnit. V průběhu výkonu trestu odnětí svobody se odsouzený správně zaměřil na identifikování příčin své trestné činnosti, absolvoval program 3Z, ve kterém byl aktivní, identifikoval faktory vedoucí k jeho trestné činnosti, přičemž mu bylo doporučeno sehnat si na dobu po propuštění odbornou pomoc, což učinil a soudu doložil jak spolupráci s organizací Sananim, tak potvrzení o domluvené pobytové léčbě v Červeném dvoře. Dále se odsouzený nechal přeřadit do TBZ, kde pracuje na omezení své závislosti na návykových látkách a nachází se již ve IV. fázi. Aktivně se též zapojil do programu Diakonie Stop násilí, kde absolvoval vstupní konzultaci a pokračování v sezení si domluvil na dobu po svém propuštění. Již z toho je patrné, že odsouzený k řešení příčin páchání trestné činnosti přistupuje zodpovědně. Odsouzený ve veřejném zasedání projevil dostatečnou míru sebereflexe, uvědomil si hlavní rizikové faktory ve svém životě a na těchto začal aktivně pracovat. Odsouzený skutečně odvedl velký kus práce, přičemž chuť a motivaci v životě ještě něco dokázat v projevu odsouzeného byla patrná. Proto soud dospěl k závěru, že lze mimořádně k podmíněnému propuštění přistoupit již nyní a je naopak žádoucí, aby k tomu došlo právě nyní, kdy je odsouzený motivován na sobě dále pracovat a za tímto účelem má navázané příslušné spolupráce.

13. Pokud jde o třetí (a z pohledu soudu nejdůležitější) podmínku příznivé prognózy vedení řádného života, je třeba dle názoru soudu na základě provedených důkazů konstatovat, že ani ta nepředstavuje překážku podmíněného propuštění odsouzeného. Byť se odsouzený na první pohled může jevit jako nenapravitelný, když se opětovně dopustil trestné činnosti související s drogami, má 14 záznamů v rejstříku trestů a ve výkonu trestu odnětí svobody je již po čtvrté, přesto žádného odsouzeného nelze paušálně vyloučit z možnosti podmíněného propuštění, a to navíc toliko na základě jeho trestní minulosti, bez zohlednění případné následné proměny a nápravy odsouzeného, k níž mohlo dojít během výkonu trestu odnětí svobody, a dalších relevantních aktuálních informací k odsouzenému (viz nález Ústavního

soudu ze dne 3. 1. 2017, sp. zn. I.ÚS 2201/16). Odsouzený soudu doložil, že má vytvořeny příhodné podmínky pro život na svobodě v podobě zajištěného zaměstnání a bydlení, má podporu své rodiny a na dobu po svém propuštění na svobodu si odsouzený zajistil i adiktologickou léčbu jak v pobytové, tak ambulantní formě. Návrat do prostředí, kde se v minulosti odsouzený k drogám opakovaně uchyloval, je sice rizikový, soud však věří, že se odsouzený již ponaučil a ke svému dřívějšímu způsobu života se vracet nebude. Z těchto důvodů tedy soud shledal i třetí zákonnou podmínku za splněnou. Pozitivní pak je i postoj odsouzeného k řešení dluhů. Na odsouzeného lze apelovat, aby se bezprostředně po propuštění pokusil kontaktovat léčebnu v Červeném dvoře, zda by mohl k pobytové léčbě nastoupit co nejdříve, a aby po absolvování léčby a nástupu do zaměstnání kontaktoval svého insolvenčního správce, sdělil mu své zaměstnání a spolupracoval s ním za účelem co nejvyššího uspokojení pohledávek věřitelů.

14. Je přitom nutno zdůraznit, že možnost podmíněného propuštění má jednak motivovat odsouzeného k nápravě a poskytnout mu perspektivu v průběhu výkonu trestu, a jednak, je-li toto nařízeno, umožňuje, spolu s doprovodnou postpenitenciární péčí, pozitivně usměrňovat přechod odsouzeného na svobodu a příznivě ovlivnit dovršení jeho nápravy a resocializace v normálních společenských podmínkách. Na institut podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí tedy nelze nahlížet jako na ukončení procesu nápravy a resocializace odsouzeného, ale naopak na jeho pokračování, kdy je na pachatele dále působeno, ale v jiných podmínkách (tj. na svobodě). Závěrem je třeba uvést, že soud stanovil zkušební dobu v délce 60 měsíců, což se jeví jako dostatečné k posouzení, jakým způsobem odsouzený přistupuje k vedení řádného života, zda si stabilizoval svou osobní situaci a k užívání návykových látek se nevrátil. Z tohoto důvodu mu bylo stanoveno rovněž omezení, aby se v průběhu zkušební doby podmíněného propuštění zdržel užívání alkoholu a omamných a psychotropních látek a jakéhokoli nakládání s nimi, vč. jejich držení, a podroboval se testování na jejich přítomnost v těle, a dále přiměřená povinnost podrobit se léčení závislosti na návykových látkách, které není ochranným léčením a tuto skutečnost doložit Okresnímu soudu v Kladně nejpozději do 3 měsíců ode dne podmíněného propuštění z výkonu trestu odnětí svobody, což bude rovněž v rámci zkušební doby podmíněného propuštění zdejším soudem sledováno. Je nyní na odsouzeném, aby prokázal, že svým závazkům, které v průběhu veřejného zasedání deklaroval, chce a dokáže skutečně dostát a nebude opakovat tytéž chyby, které jej přivedly do vězení. K tomu by odsouzenému mělo dopomoci také to, že mu byl stanoven dohled Probační a mediační služby, v jehož rámci bude pravidelně monitorován a veden k tomu, aby ve svém odhodlání vytrval a reálně a udržitelně stabilizoval svou životní situaci. Dohled je z pohledu soudu klíčový právě z důvodu, aby se jak v rámci stanovené zkušební doby, tak i následně poté již další trestné činnosti nedopouštěl a vytvořil si zejména trvalé návyky k vedení řádného života.

15. Současně odsouzenému byla stanovena přiměřená povinnost nahradit podle svých sil způsobenou škodu, proto je třeba poctivě pracovat a udržet si insolvenční řízení, v jehož rámci bude náhradu škody splácet. S ohledem též na násilný charakter jeho trestné činnosti, soud odsouzenému uložil povinnost podrobit se vhodnému programu psychologického poradenství, kterou může splnit pokračováním v programu Stop násilí u Diakonie. Dále soud odsouzenému uložil povinnost podrobit se vhodnému probačnímu programu, na němž nechť se domluví s probačním úředníkem (doporučit lze např. program „Vnímám i Tebe“ zaměřený na oběti trestné činnosti). Soud si je vědom většího množství povinností, které odsouzenému v rámci zkušební doby podmíněného propuštění uložil, nicméně s ohledem na jeho opakované návraty do vězení má za to, že mu tyto programu pomohou v tom, aby zůstal motivován vést řádný život a aby měl dostatečnou podporu v tomto úmyslu vytrvat. Nejprve nechť se odsouzený zaměří na absolvování léčby své závislosti na návykových látkách v Červeném dvoře a následně ať si zařídí ambulantní léčbu a postupné docházení na další programy.

16. Nyní je již pouze na odsouzeném, jak se k poskytnuté šanci podmíněného propuštění do budoucna postaví, kdy lze skutečně pouze doporučit, aby si udržel stabilní zaměstnání, splácel své dluhy, pravidelně docházel na adiktologickou léčbu a upevnil si své životní hodnoty tak, aby se již k páchání trestné činnosti nevracel. Odsouzenému byl poskytnut velký benefit v podobě zkrácení jeho trestu a pokud důvěru soudu zklame, další příležitost již nemusí dostat. Na to ať odsouzený pamatuje, pokud bude mít v budoucnu nutkání své povinnosti porušit. V případě, že pocítí chuť na užití návykové látky, dostane-li se do svízelné životní či finanční situace a nebude vědět, jak tuto situaci řešit, je třeba, aby si odsouzený zajistil pomoc,

a to ať již u adiktologické poradny, u probační služby či u své rodiny. Problémy lze do určité doby řešit, ale pokud odsouzený v takové situaci zůstane nekontaktní a nečinný, jak se u podmíněně propuštěných osob v nemalém počtu případů stává, nemůže od soudu očekávat další shovívavost.

Poučení:

Proti tomuto usnesení nelze podat stížnost, neboť odsouzený i státní zástupce se tohoto práva před soudem výslovně vzdali.

Kladno 30. ledna 2026

Mgr. Šárka Humpálová
samosoudkyně