sp. zn. 7 PP 81/2025-58

USNESENÍ

Okresní soud Plzeň-město rozhodl ve veřejném zasedání konaném v Plzni dne 8. ledna 2026 v trestní věci odsouzeného jménem [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted], toho času ve výkonu trestu ve Věznici Plzeň, **o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody,**

takto:

podle § 88 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se **podmíněně propouští** odsouzený [redacted], nar. [redacted] z výkonu
-trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců, uloženého mu trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 3 sp. zn. 15 T 130/2021 ze dne 26. 10. 2021 ve spojení s usnesením téhož soudu v téže věci ze dne 17. 4. 2024 a 13. 11. 2024 a
- společného trestu odnětí svobody v trvání 6 měsíců uloženého mu rozsudkem Okresního soudu v Klatovech sp. zn. 3 T 40/2024 ze dne 30. 5. 2024.

Podle § 89 odst. 1 tr. zákoníku se odsouzenému stanoví zkušební doba **v trvání 2 let** za současného vyslovení **dohledu**.

Podle § 89 odst. 2 tr. zákoníku se odsouzenému ukládá:
- podle § 48 odst. 4 písm. c) tr. zákoníku **přiměřená povinnost** podrobit se léčení závislosti na návykových látkách, které není ochranným léčením podle trestního zákoníku,
- podle § 48 odst. 4 písm. h) tr. zákoníku **přiměřené omezení** zdržet se požívání alkoholických nápojů a jiných návykových látek, kdy současně je **povinen podrobit se testování** na jejich ovlivnění v rámci dohledu. A dále **povinnost podrobit se vhodnému programu** psychologického poradenství pro motoristy doporučenému v rámci dohledu.

Odůvodnění:

1. **Odsouzený podal návrh** na podmíněné propuštění (čl. 2) s odůvodněním, že uplynula zákonem stanovená lhůta pro jeho podání. Příslib bydlení od matky je založen na čl. 6-7 spisu, příslib práce na čl. 8. Součástí je také kladné vyjádření družky odsouzeného a jeho sestry. Předchozí léčení v Psychiatrické léčebně Červený Dvůr ohledně alkoholu, pervitinu a THC trvající od 18. 10. 2024 do 21. 2. 2025 je doloženo propouštěcí zprávou.
2. Z **rozsudkových dat** (čl. 5) soud zjistil, že odsouzený je ve výkonu trestu **podruhé**. Dva níže uvedené tresty vykonává od 3. 3. 2025, přičemž jeho předpokládané ukončení připadá na 3. 7. 2026.
3. **Trestním příkazem Obvodního soudu pro Prahu 3 sp. zn. 15 T 130/2021 ze dne 26. 10. 2021** mu byl uložen za jednání z 21. 10. 2021 kvalifikované jako přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, trest odnětí svobody v trvání 10 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 3 let. Rozhodnutí nabylo **právní moci dne 12. 11. 2021**. Usnesením téhož soudu v téže věci ze dne 17. 4. 2024 a 13. 11. 2024 byla nejdříve prodloužena zkušební doba a posléze bylo rozhodnuto o nařízení jeho výkonu.
4. **Rozsudkem Okresního soudu v Klatovech sp. zn. 3 T 40/2024 ze dne 30. 5. 2024** mu byl uložen za jednání z 3. 3. 2024 a 5. 3. 2024 kvalifikované jako pokračující přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání dle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku společný trest odnětí

svobody v trvání 6 měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou. Souběžně byl zrušen výrok o vině a celý výrok o trestu z trestního příkazu Okresního soudu v Příbrami ze dne 28. 3. 2004 spis. zn. 22T 37/2024, s právní mocí 4. 5. 2024, jakož i další výroky, které mají v uvedeném výroku o vině a trestu svůj podklad.

5. Podle § 88 odst. 1 trestního zákoníku účinného od 1. 1. 2026 soud odsouzeného podmíněně propustí na svobodu, jestliže odsouzený vykonal stanovenou část trestu, svým chováním a plněním svých povinností po právní moci rozsudku prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného.

Podle § 88 odst. 2 tr.zákoníku účinného od 1. 1. 2026 stanovenou částí trestu, kterou podle odstavce 1 musí odsouzený vykonat před tím, než může být podmíněně propuštěn , se rozumí

a) polovina uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, nebo
b) třetina uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, jde-li o odsouzeného, který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody a který nebyl odsouzen za zvlášť závažný zločin

1. kterým byla nebo měla být způsobena smrt, nejde-li o trestný čin zabití podle § 141 odst. 1,
2. kterým byla nebo měla být způsobena těžká újma na zdraví,
3. jehož znakem je spáchání na těhotné ženě nebo na dítěti,
4. který spáchal jako člen organizované skupiny, ve spojení s organizovanou skupinou nebo ve prospěch organizované zločinecké skupiny, nebo zvlášť závažný zločin účasti na organizované zločinecké skupině (§ 361),
5. který spáchal v úmyslu umožnit nebo usnadnit spáchání teroristického trestného činu, trestného činu účasti na teroristické skupině (§ 312a), financování terorismu (§ 312d), podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 3 nebo vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f), nebo
6. který je uveden v hlavě třetí, sedmé, deváté, dvanácté a třinácté zvláštní části tohoto zákona nebo v písmenu c).

Podle § 88 odst. 4 tr.zákoníku účinného od 1. 1. 2026 soud při posuzování, zda odsouzený prokázal polepšení, přihlédne zejména k jeho chování ve výkonu trestu, které umožňuje posoudit, do jaké míry se napravil, k plnění jeho povinností a k jeho snaze nahradit škodu nebo jinou újmu způsobenou trestným činem, vydat bezdůvodné obohacení získané trestným činem anebo odstranit jiné škodlivé následky činu. Jestliže odsouzený vykonával ochranné léčení před nástupem výkonu trestu odnětí svobody nebo v jeho průběhu, přihlédne soud i k projevenému postoji odsouzeného k výkonu ochranného léčení.

Z citovaných ustanovení vyplývá, že trestní zákoník vyžaduje pro možnost podmíněného propuštění tři podmínky, a to výkon alespoň 1/2 uloženého trestu, prokázané polepšení svým chováním a plněním svých povinností po právní moci rozsudku zejména v průběhu výkonu trestu odnětí svobody a prognózu vedení řádného života nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného, které musí být splněny kumulativně. *Přitom nesplnění, byť i jen jediné z těchto podmínek, musí nutně vést k zamítnutí žádosti o podmíněné propuštění.*

Podle § 89 citovaného zákona účinného od 1. 1. 2026

(1) Při podmíněném propuštění stanoví soud zkušební dobu u odsouzených za přečin až na tři léta a u odsouzených za zločin na jeden rok až sedm let; zkušební doba počíná podmíněným propuštěním odsouzeného na svobodu. Soud může zároveň vyslovit nad pachatelem dohled. Na výkon dohledu se užije obdobně § 49 až 51.

(2) Podmíněně propuštěnému může soud uložit přiměřená omezení a přiměřené povinnosti uvedené v § 48 odst. 4 směřující k tomu, aby vedl řádný život; může mu též uložit, aby podle svých sil nahradil škodu nebo odčinil nemajetkovou újmu, kterou trestným činem způsobil, nebo aby vydal bezdůvodné obohacení získané trestným činem. Jde-li o podmíněně propuštěného ve věku blízkém věku mladistvých, může soud v zájmu využití výchovného působení rodiny, školy a dalších subjektů uložit, a to samostatně nebo vedle přiměřených omezení a přiměřených povinností uvedených v § 48 odst. 4, též některá z výchovných opatření uvedených v zákoně o soudnictví ve věcech mládeže za obdobného užití podmínek stanovených pro mladistvé.

(3) Soud může rovněž uložit, aby

a) se podmíněně propuštěný ve stanovené části zkušební doby, navazující na počátek zkušební doby, zdržoval ve stanoveném časovém období v určeném obydlí nebo jeho části; celková doba trvání pobytu podmíněně propuštěného v určeném obydlí nebo jeho části nesmí přesáhnout jeden rok, a to i v případě stanovení delší zkušební doby, nebo
b) podmíněně propuštěný vykonal osobně a bezplatně ve svém volném čase práce ve prospěch poskytovatele obecně prospěšných prací, a to ve výměře od 50 do 200 hodin; ustanovení § 64 se použije obdobně.

(4) Jestliže podmíněně propuštěný vede ve zkušební době řádný život a plněním svých povinností prokázal polepšení, může soud uložené přiměřené omezení, přiměřenou povinnost nebo výchovné opatření zrušit, pokud lze očekávat, že povede řádný život i bez nich, anebo může zrušit uložený dohled, pokud již není zapotřebí zvýšeně sledovat a kontrolovat jeho chování; toto rozhodnutí může soud učinit nejdříve po uplynutí jedné třetiny uložené zkušební doby, nejméně však po šesti měsících jejího trvání. Stanovená zkušební doba zůstává rozhodnutím podle věty první nedotčena.

6. Soud po provedeném dokazování dospěl k následujícím závěrům.

7. **Odsouzený splnil první (formální) zákonnou podmínku** pro podmíněné propuštění, a to řádným podáním žádosti prostřednictvím věznice, v níž vykonává 2 nepodmíněné tresty odnětí svobody a výkonem alespoň jedné jejich poloviny, to soud dovodil z rozsudkových dat (polovina trestu vykonána 3. 11. 2025 při zohlednění zápočtů). Přičemž je namístě citovat ustanovení § 77 zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody, v platném znění, podle něhož se postupně uložené a dosud zcela nevykonané tresty odnětí svobody považují z hlediska výkonu trestu za trest jediný. Rozhodnutí nebránila ani překážka uvedená v § 331 odst. 5 trestního řádu (v případě opětovné žádosti o podmíněné propuštění), ani v § 91 odst. 5 trestního zákoníku (opětovné podmíněné propuštění z téhož trestu).

8. Při **hodnocení druhé zákonné podmínky**, se soud nejprve zabýval chováním odsouzeného **po právní moci rozhodnutí,** konkrétně trestního příkazu Obvodního soudu pro Prahu 3 sp. zn. 15 T 130/2021 ze dne 26. 10. 2021, tj. po **12. 11. 2021**. Po tomto datu, kdy měl prokázat polepšení, se odsouzený dopustil další trestné činnosti, a to dvěma útoky, blíže popsanými v bodě 4 odůvodnění, což soud hodnotil v jeho neprospěch.

9. **Odsouzený u veřejného zasedání** uvedl, že je ve výkonu trestu podruhé, trestné činnosti se dopouštěl i v době, kdy se mu narodily obě děti. Zčásti se na ní podílel alkohol, drogy resp. s tím spojený nevázaný život. Nyní si vše uvědomil a rád by znovu fungoval v rámci rodiny jako otec (děti jsou předškolního věku). V Červením Dvoře má přislíbeno doléčení, zatím je to jen telefonicky přes matku, navázal by tím na předchozí léčbu závislostí. Ve výkonu trestu protialkoholní a protidrogový program neabsolvoval z důvodu naplněné kapacity. Cca 8 měsíců je zaměstnán, měl 15 extramurálních aktivit, vždy se vracel bez problémů. Práci na svobodě má zajištěnu v Německu přes p. [redacted] který tam pracuje jako OSVČ. Z uvedených skutečností je zřejmé, že odsouzený se aktivně snaží o změnu priorit, vcelku realisticky plánuje svou budoucnost ve směru k rodině a neopomíná ani problematiku oblasti závislostí, pracuje na rizikových faktorech, které uvádí věznice (blíže následující odstavec).

10. Pokud jde o **hodnocení věznice**, ta uzavřela, že nelze objektivně posoudit, že by u odsouzeného došlo k výraznému snížení identifikovatelných rizik majících souvislost s trestnou činností, ale s ohledem na skutečnost, že si ve výkonu trestu *vzorně plní své povinnosti* vyplývající ze stanoveného programu zacházení, lze konstatovat, že *účel trestu ve věznici s ostrahou v oddělení se středním stupněm zabezpečení je plněn*. Vzhledem k trestní minulosti je predikce vedení řádného života nejistá. Za rizikové faktory u odsouzeného věznice považuje: bydlení, zaměstnání, finance, rodina a sociální zázemí, závislosti, osobnosti a chování a dále trestní minulost, způsobené újmy v předchozí trestné činnosti. V průběhu výkonu trestu nedošlo ke změně typu věznice ani stupně zabezpečení, je na standardním oddíle. Odsouzený projevil zájem o pracovní zařazení, *od 5. 5. 2025 pracuje* na střeženém pracovišti. Pracovní morálka je hodnocena jako dobrá. *Projevuje zájem o volnočasové* pracovní aktivity, *16x se účastnil extramurální aktivity s kladným hodnocením*. Do vzdělávacích aktivit (vč. speciálně výchovných aktivit) není zapojen z důvodu naplněné kapacity. Udržuje pravidelný vnější kontakt s osobami blízkými, *4x mu bylo povoleno opuštění věznice v souvislosti s návštěvou, vždy se vrátil v pořádku a včas. Dodržuje právní normy ve výkonu trestu, respektuje autoritu zaměstnanců vězeňské služby a plní jejich pokyny*. Byl mu 3x vyhodnocen program zacházení se závěrem: *vždy plnil*. Dne 4. 11. 2025 byl zařazen do *1. PSVD. Odměnu získal 4*x za plnění pracovních povinností, za úklid či příkladnou práci v rámci extramurální aktivity. Spolupracuje s PMS. K *trestné činnosti se staví sebekriticky*.

11. Založen je mzdový list na čl. 35 *pohledávkami, tyto jsou hrazeny stejně jako výživné na obě děti*. Na čl. 45 je zpráva PMS sdělující, že do spolupráce s odsouzeným nevstoupila. Z CEV soud zjistil, že byl omezen na osobní svobodě od 5. 5. 2016 do 25. 8. 2016. Před současným výkonem trestu vykonával trest od 15. 7. 2024 do 15. 10. 2024.

12. V rámci trestné činnosti **nebyla uložena povinnost k náhradě škody či ochranné léčení**.

13. Z výše uvedeného vyplývá, že odsouzený *krátce před současným výkonem trestu absolvoval léčebný program závislosti od 18. 10. 2024 do 21. 2. 2025*. V rámci výkonu trestu se aktivně zapojuje, sice na program řešení závislosti nenavázal ale důvodem byla naplněná kapacita programu. Ve výkonu trestu pracuje, opakovaně se účastnil i extramurálních aktivit či několikrát opustil věznici v souvislosti s návštěvou, vždy se vrátil včas a v pořádku (celkem 20x od 3. 3. 2025 do 8. 1. 2026). Zařazen je v 1. PSVD, má čtyři odměny, a to mimo jiné také za pracovní činnost a též v souvislosti s extramurální aktivitou. Hradí výživné i dluhy. Celkově pak v rámci výkonu trestu je hodnocen po všech stránkách kladně. Věznice uzavřela, že je účel trestu ve věznici s ostrahou v oddělení se středním stupněm zabezpečení plněn. Ke stejnému závěru dospěl i soud, kdy výše uvedené chování je souladné i s vyjádřením odsouzeného v rámci jeho výslechu u veřejného zasedání. U odsouzeného je tak patrná zvýšená snaha o nápravu, a zcela tak předčila selhání spočívající v tom, že se po právní moci trestního příkazu dopustil trestné činnosti, jak je blíže popsáno v bodě 8 odůvodnění. **Za těchto okolností tedy lze mít za to, že v jeho případě došlo k polepšení a tedy i naplnění druhého zákonného předpokladu.**

14. **Soud má za to, že v případě odsouzeného lze mít za splněnou i podmínku třetí**. Soud připomíná, že odsouzený situaci ohledně závislosti, která stála za jeho trestnou činnosti řešil již

před samotným nástupem do výkonu trestu dobrovolným léčením (které z časového hlediska v podstatě ihned navázalo na současný výkon trestu). V něm hodlá pokračovat i po propuštění. V průběhu výkonu trestu se snažil na sobě pracovat, upevňoval vztahy jak v rámci užší biologické rodiny, tak i ve vztahu s matkou společných dětí. Ani jednou z 20 případů, kdy byl v průběhu výkonu trestu mimo věznici, neselhal. Je zřejmé, že se na svobodě bude snažit zapojit do rodinného a pracovního života. K tomu si zajistil i přísliby práce, bydlení a další podpory. Co se týká trestné činnosti v nyní projednávané věci, sice vykazuje znaky speciální recidivy, ale na druhou stranu se jedná o přečiny, tedy trestnou činnost méně závažnou. To plyne z opisu z evidence rejstříku trestů, ve kterém má celkem 9 záznamů, pročež převažuje trestná činnost v dopravě. Na základě toho soud dospěl k závěru, že je na místě konstatování naplnění i třetího parametru, pokud bude navíc podpořen dalšími zákonnými instituty, které zmíní níže.

15. Odsouzenému za této situace, kdy mohl uložit max. tříletou zkušební dobu, soud stanovil **zkušební dobu v délce 2 roků** při zohlednění nejen jeho osoby, recidivy, ale také ve vztahu k dosud nevykonanému trestu. K tomu za nezbytné považuje též **stanovení zvýšené kontroly nad jeho osobou ve formě dohledu**, kterou erudovaně poskytuje probační a mediační služba. Ta na jedné straně odsouzeného bude důsledně kontrolovat, zda vede řádný život a souběžně mu bude také nápomocna v jeho záležitostech. Jen pravidelným monitoringem odsouzeného pak bude zajištěno zabránění relapsu a upevnění jím tvrzených změn v životních prioritách. S ohledem na jeho selhání a dřívější užívání alkoholu a dalších návykových látek pak **uložil i přiměřené povinnosti ev. omezení**, které jsou naprosto nezbytné k jeho dalšímu rozvoji v pozitivním slova smyslu. Konkrétně se jedná o **přiměřenou povinnost dle § 48 odst. 4 písm. c) trestního zákoníku, a to podrobit se léčení závislosti na návykových látkách, které není ochranným opatřením** podle trestního zákoníku, které koneckonců i sám odsouzený avizoval. Dále **přiměřené omezení dle § 48 odst. 4 písm. h) trestního zákoníku, a to zdržet se užívání alkoholických nápojů a jiných návykových látek a dále přiměřenou povinnost na výzvu probačního úředníka se podrobit testování na jejich přítomnost v těle**. Vzhledem k tomu, že je u něho patrná speciální recidiva v dopravě, soud uložil též **přiměřenou povinnost podrobit se vhodnému programu psychologického poradenství pro motoristy doporučené mu v rámci uloženého dohledu.**

16. Soud odsouzenému poskytl již v této fázi výkonu trestu příležitost, aby svým chováním na svobodě prokázal, že svá předsevzetí dokáže naplnit a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku. Odsouzený si pak musí být vědom, že **pokud selže, hrozí mu nařízení výkonu zbytku trestu** z podmíněného propuštění.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů ode dne oznámení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím soudu podepsaného.

Plzeň 8. ledna 2026

Mgr. Blanka Šišová
samosoudkyně