č.j. 1 PP 161/2025-

USNESENÍ

Okresní soud Plzeň-město rozhodl ve veřejném zasedání konaném v Plzni dne 9. 1. 2026 v trestní věci **odsouzeného** [redacted]**, narozeného** [redacted] v [redacted] trvale bytem [redacted], toho času ve výkonu trestu ve Věznici Plzeň, *o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody*,

takto

Podle § 88 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku **se zamítá** žádost odsouzeného [redacted]**,** narozeného [redacted], o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody v trvání:

- 8 měsíců uloženého mu rozsudkem Okresního soudu Plzeň-město ze dne 6. 8. 2023, sp. zn. 8 T 84/2023,

- 8 měsíců uloženého mu rozsudkem Okresního soudu Plzeň-město ze dne 28. 8. 2023, sp. zn. 32 T 54/2023,

- 6 měsíců uloženého mu rozsudkem Okresního soudu Plzeň-město ze dne 10. 10. 2023, sp. zn. 5 T 59/2023,

- 150 dnů, kterým byl přeměněn usnesením Okresního soudu Plzeň-město, sp. zn. 3 T 64/2022 ze dne 12. 10. 2023, trest obecně prospěšných prací ve výměře 150 hodin uložený mu trestním příkazem téhož soudu v téže věci ze dne 7. 2. 2023,

- 9 měsíců uloženého mu rozsudkem Okresního soudu Plzeň-jih ze dne 10. 6. 2021, sp. zn. 16 T 28/2021, ve spojení s usnesením téhož soudu v téže věci ze dne 16. 4. 2024.

Odůvodnění:

1. Odsouzený vykonává ve Věznici Plzeň celkem pět trestů odnětí svobody.

2. Rozsudkem Okresního soudu Plzeň-jih ze dne 10. 6. 2021, č.j. **16 T 28/2021-170** (č.l. 26-29 spisu), byl odsouzený uznán vinným spácháním přečinu zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se dopustil v období od 1. 10. 2019 do 7. 1. 2021, vyjma období od 21. 2. 2020 do 1. 4. 2020, a přečinu zanedbání povinné výživy podle § 196 odst. 1, odst. 3 trestního zákoníku, kterého se dopustil v období od 24. 8. 2018 do 7. 1. 2021, vyjma období od 21. 2. 2020 do 1. 4. 2020, za což mu byl uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 9 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 2 let. **Tento rozsudek nabyl právní moci dne 22. 9. 2021.** Usnesením téhož soudu ze dne 16. 1. 2024, sp. zn. 16 T 28/2021 (č.l. 33 spisu), které nabylo právní moci téhož dne, bylo rozhodnuto, že odsouzený vykoná trest odnětí svobody v trvání 9 měsíců, se zařazením do věznice s ostrahou.

3. Trestním příkazem Okresního soudu Okresního soudu Plzeň-město ze dne 7. 2. 2023, č.j. **3 T 64/2022-107**, byl odsouzený uznán vinným spácháním přečinu neoprávněného opatření, padělání a pozměnění platebního prostředku podle § 234 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se dopustil dne **9. 5. 2022** *(spáchaný v době podmíněného odsouzení v trestní věci sp. zn. 16 T 28/2021)*, a přečinu krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, kterého se dopustil dne **22. 9. 2022** *spáchaný v době podmíněného odsouzení v trestní věci sp. zn. 16 T 28/2021)*, za což mu byl uložen úhrnný

trest obecně prospěšných prací ve výměře 150 hodin. **Tento trestní příkaz nabyl právní moci dne 22. 3. 2023**. Odsouzený uložený trest obecně prospěšných prací nevykonal a nežil řádným životem, když se dopouštěl další trestné činnosti, proto bylo usnesením téhož soudu ze dne 12. 10. 2023, č.j. **3 T 64/2022-149**, rozhodnuto o přeměně nevykonaného trestu obecně prospěšných prací ve výměře 150 hodin na trest odnětí svobody v trvání 150 dnů, se zařazením do věznice s ostrahou. Toto usnesení nabylo právní moci dne 12. 10. 2023. Trest odnětí svobody byl vykonán dne 3. 11. 2025.

4. Rozsudkem Okresního soudu Plzeň-město ze dne 6. 8. 2023, č.j. **8 T 84/2023-108**, byl odsouzený uznán vinným spácháním přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, zčásti sám, zčásti pod bodem 1) ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, kterého se dopustil ve dnech **7. 7. 2023** a **4. 8. 2023** *(oba spáchané v době podmíněného odsouzení v trestní věci sp. zn. 16 T 28/2021)*, za což mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců, se zařazením do věznice s ostrahou. Současně mu byla uložena povinnost, aby zaplatit škodu poškozené ve výši 120 Kč. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 6. 8. 2023. Trest odnětí svobody byl vykonán dne 7. 4. 2024.

5. Rozsudkem Okresního soudu Plzeň-město ze dne 28. 8. 2023, č.j. **32 T 54/2023-196**, byl odsouzený uznán vinným spácháním pokračujícího přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku ve spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku, kterého se dopustil ve dnech **26. 6. 2023** a **27. 6. 2023** *(oba spáchané v době podmíněného odsouzení v trestní věci sp. zn. 16 T 28/2021)*. Za tento přečin a za sbíhající se trestný čin – přečin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 trestního zákoníku, kterého se dopustil dne **27. 3. 2023**, a kterým byl uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu Plzeň-město ze dne 12. 7. 2023, č.j. 32 T 41/2023-82 (č.l. 18 spisu), mu byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců, se zařazením do věznice s ostrahou. Dále mu byla uložena povinnost, aby zaplatit škodu poškozeným v celkové výši 4 430 Kč. Zároveň se zrušil výrok o trestu z rozsudku Okresního soudu Plzeň-město ze dne 12. 7. 2023, sp. zn. 32 T 41/2023, který nabyl právní moci dne 12. 7. 2023, jakož i všechna další rozhodnutí na tento výrok obsahově navazující, pokud vzhledem ke změně, k níž došlo zrušením, pozbyla podkladu. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 12. 9. 2023. Trest odnětí svobody byl vykonán dne 17. 12. 2024.

6. Rozsudkem Okresního soudu Plzeň-město ze dne 10. 10. 2023, č.j. **5 T 59/2023-100**, byl odsouzený uznán vinným spácháním přečinu krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku, kterého se dopustil dne **7. 8. 2023** *(spáchaný v době podmíněného odsouzení v trestní věci sp. zn. 16 T 28/2021)*, za což mu byl uložen trest odnětí svobody v trvání 6 měsíců, se zařazením do věznice s ostrahou. Tento rozsudek nabyl právní moci dne 10. 10. 2023. Trest odnětí svobody byl vykonán dne 6. 6. 2025.

7. Soudu byla dne 12. 11. 2025 doručena prostřednictvím věznice žádost odsouzeného o podmíněné propuštění (č.l. 2 spisu) včetně příslibů bydlení od jeho rodičů (č.l. 10 spisu) a zaměstnání od společnosti EUROPA Union Service a.s. (č.l. 9 spisu), a připojení se matky odsouzeného k žádosti (č.l. 8 spisu).

8. Odsouzený při výslechu ve veřejném zasedání uvedl, že před výkonem trestu odnětí svobody se zdržoval na adrese azylového domu, kde bydlel asi půl roku. V té době nebyl zaměstnán, byl evidován na úřadu práce, kde pobíral životní minimum. Na svobodě užíval návykové látky pervitin a fentanyl, a to přibližně dvakrát až třikrát týdně. Má dluhy ve výši asi 400 000 Kč. Má dvě děti, a to dceru 15 let a syna 6 let. Syna vůbec nevídá, bývalá přítelkyně se pořád stěhuje, neví ani, kam má posílat alimenty. Na dceru výživné platí. Na úložném ve věznici má asi 14 500 Kč. V případě podmíněného propuštění by se zdržoval u matky na adrese [redacted], což doložil příslibem bydlení od jeho rodičů. Zaměstnání má též zajištěné, toto získal přes agenturu, bylo by to ve fabrice a dělal by tam manipulátora, což též doložil příslibem zaměstnání od společnosti EUROPA Union Service a.s. V tomto oboru již pracoval dříve. Ve výkonu trestu

odnětí svobody je poprvé, neví však kolikrát byl celkem trestaný nebo kolik má přestupků. Nyní vykonává trest za neplacení výživného. Motivem krádeží bylo to, že po rozchodu s přítelkyní se seznámil se špatnými lidmi, začal dělat blbosti, potřeboval peníze na jídlo a drogy, aby nějak přežil. Krádeže páchal pod vlivem návykových látek. Je mu to líto. V té době si neuvědomoval, že má uložený podmíněný trest. Co se týče trestu obecně prospěšných prací, tak tyto nevykonával, jelikož často marodil, měl po kůži nějakou infekci, poté už nastoupil do výkonu trestu odnětí svobody. Ve výkonu trestu je zhruba rok a pět měsíců pracovně zařazen, a to na zinkovně, pracuje s rošty. Mezi lednem a březnem 2025 nepracoval, odvolal svůj souhlas, neboť se nepohodl s mistrem, ale poté se nechal znovu zaměstnat, a to na jinou směnu. Má celkem 5 pochval, nemá žádný kázeňský trest. Pouze v roce 2023 porušil vnitřní řád věznice, nicméně si již nevzpomene na důvod; k tomuto pak vychovatel uvedl, že to bylo dne 28. 10. 2023, a to za neoznačenou skříňku a postel jmenovkou. Věznice mu doporučila, aby řešil svou závislost, kdy k tomuto má papír, že navázal spolupráci s organizací CPPP, kam též i docházel, a je s nimi domluven, že po propuštění s nimi může i nadále spolupracovat. Tuto listinu soudu nedokládal, dostal ji teprve nedávno, nicméně si vzal k jednání omylem jinou listinu, kdy ji tedy nemá u sebe.

9. *Podle § 88 odst. 1 trestního zákoníku soud odsouzeného podmíněně propustí na svobodu, jestliže odsouzený vykonal stanovenou část trestu, svým chováním a plněním svých povinností po právní moci rozsudku prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného.*

10. *Podle § 88 odst. 2 trestního zákoníku stanovenou částí trestu, kterou podle odstavce 1 musí odsouzený vykonat před tím, než může být podmíněně propuštěn, se rozumí*

   a) polovina uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody,
   b) třetina uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, jde-li o odsouzeného, který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody a který nebyl odsouzen za zvlášť závažný zločin,
      1. kterým byla nebo měla být způsobena smrt, nejde-li o trestný čin zabití podle § 141 odst. 1,
      2. kterým byla nebo měla být způsobena těžká újma na zdraví,
      3. jehož znakem je spáchání na těhotné ženě nebo na dítěti,
      4. který spáchal ve prospěch organizované zločinecké skupiny, nebo zvlášť závažný zločin účasti na organizované zločinecké skupině (§ 361),
      5. který spáchal v úmyslu umožnit nebo usnadnit spáchání teroristického trestného činu, trestného činu účasti na teroristické skupině (§ 312a), financování terorismu (§ 312d), podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 3 nebo vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f), nebo
      6. který je uveden v hlavě třetí, sedmé, deváté, dvanácté a třináctě zvláštní části tohoto zákona nebo v písmenu c),
   c) dvě třetiny uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, jde-li o pachatele odsouzeného za trestný čin vraždy (§ 140), zabití podle § 141 odst. 2, těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 3, mučení a jiného nelidského a krutého zacházení podle § 149 odst. 4, nedovoleného přerušení těhotenství bez souhlasu těhotné ženy podle § 159 odst. 3, 4, neoprávněného odebrání tkání a orgánů podle § 164 odst. 3, 4, obchodování s lidmi podle § 168 odst. 4, 5, zbavení osobní svobody podle § 170 odst. 2, 3, zavlečení podle § 172 odst. 2, 3, loupeže podle § 173 odst. 3, 4, braní rukojmí podle § 174 odst. 3, 4, vydírání podle § 175 odst. 3, 4, znásilnění podle § 185 odst. 3, 4, sexuálního útoku podle § 185a odst. 3, 4, sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 5, 6, pohlavního zneužití podle § 187 odst. 2, 3, obecného ohrožení podle § 272 odst. 2, 3, neoprávněné výroby a jiného nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami je obsahujícími nebo s jedy podle § 283 odst. 4, získání kontroly nad vzdušným dopravním prostředkem, civilním plavidlem a pevnou plošinou (§ 290), zavlečení vzdušného dopravního prostředku do ciziny podle § 292 odst. 3, vlastizrady (§ 309), rozvracení republiky (§ 310), teroristického útoku (§ 311), teroru (§ 312), sabotáže (§ 314), vyzvědačství podle § 316 odst. 3, 4, válečné zrady (§ 320), násilného překročení státní hranice podle § 339 odst. 3, organizování a umožnění nedovoleného překročení státní hranice podle § 340 odst. 4, genocidia (§ 400), útoku proti lidskosti (§ 401),

apartheidu a diskriminace skupiny lidí (§ 402), agrese (§ 405a), přípravy útočné války (§ 406), styků ohrožujících mír (§ 409), použití zakázaného bojového prostředku a nedovoleného vedení boje podle § 411 odst. 3, válečné krutosti (§ 412), perzekuce obyvatelstva (§ 413), plenění v prostoru válečných operací (§ 414) nebo zneužití mezinárodně uznávaných a státních znaků podle § 415 odst. 3, nebo k výjimečnému trestu odnětí svobody nad dvacet až do třiceti let, a

d) dvacet let, jde-li o pachatele odsouzeného k trestu odnětí svobody na doživotí.

11. *Podle § 88 odst. 3 trestního zákoníku, jestliže odsouzený za přečin prokázal svým vzorným chováním a plněním svých povinností, že dalšího výkonu trestu není třeba, soud ho podmíněně propustí na svobodu i předtím, než vykonal část trestu odnětí svobody vyžadovanou pro podmíněné propuštění podle odstavce 2 písm. a) nebo b). Soud nevyhoví návrhu ředitele věznice na podmíněné propuštění odsouzeného na svobodu, jen je-li zjevné, že by odsouzený po propuštění na svobodu nevedl řádný život.*

12. *Podle § 88 odst. 4 trestního zákoníku soud při posuzování, zda odsouzený prokázal polepšení, přihlédne zejména k jeho chování ve výkonu trestu, které umožňuje posoudit, do jaké míry se napravil, k plnění jeho povinností a k jeho snaze nahradit škodu nebo jinou újmu způsobenou trestným činem, vydat bezdůvodné obohacení získané trestným činem anebo odstranit jiné škodlivé následky činu. Jestliže odsouzený vykonával ochranné léčení před nástupem výkonu trestu odnětí svobody nebo v jeho průběhu, přihlédne soud i k projevenému postoji odsouzeného k výkonu ochranného léčení.*

13. Z citovaných ustanovení vyplývá, že trestní zákoník vyžaduje pro možnost podmíněného propuštění **tři podmínky**, výkon alespoň jedné třetiny uloženého trestu v případě odsouzeného, prokázané polepšení svým chováním a plněním si svých povinností po právní moci rozsudku, zejména v průběhu výkonu trestu odnětí svobody a očekávání budoucího vedení řádného života, které musí být splněny kumulativně a současně zohledňuje i další skutečnosti.

14. *Podle § 77 zákona č. 169/1999 Sb. o výkonu trestu odnětí svobody, se postupně uložené a dosud zcela nevykonané tresty považují z hlediska výkonu trestu za trest jediný.*

15. Odsouzený splnil pouze první zákonnou podmínku, a to výkon požadované části trestu, v jeho případě k 2. 11. 2025, a to i s přihlédnutí k šestiměsíční zákonné lhůtě od posledního zamítavého rozhodnutí o podmíněném propuštění ve věci zdejšího soudu sp. zn. 1 PP 38/2025 podle ustanovení § 331 odst. 5 trestního řádu, jak vyplynulo z rozsudkových dat (č.l. 5-6 spisu), z hodnocení věznice (č.l. 3-4, 24 spisu) a z Centrální evidence vězněných osob (č.l. 22 spisu). Rozhodnutí soudu nebránila ani překážka uvedená v § 91 odst. 5 tr. zákoníku (opětovné podmíněné propuštění z téhož trestu).

16. Soud nepovažuje druhou zákonnou podmínku za splněnou. Trestní zákoník stanovuje, že odsouzený musí prokázat polepšení svým chováním a plněním si svých povinností po právní moci rozsudku, **zejména v průběhu výkonu trestu odnětí svobody**. Je nutno se tedy zabývat jednak obdobím, které následovalo po právní moci *prvého* odsuzujícího rozsudku až do nástupu výkonu trestu a dále obdobím, které zahrnuje samotný výkon trestu.

17. V případě odsouzeného je třeba sledovat chování po právní moci v řadě prvního rozhodnutí, kterým je rozsudek Okresního soudu Plzeň-jih ze dne 10. 6. 2021, sp. zn. 16 T 28/2021, který nabyl právní moci dne **22. 9. 2021**, viz bod 2. tohoto usnesení. Po tomto datu se odsouzený dopustil opakovaně trestné činnosti, kdy se jedná mimo jiné o veškerou trestnou činnost popsanou pod body 3 až 6 tohoto usnesení (vyznačeno silně), za kterou byl odsouzen trestním příkazem Okresního soudu Okresního soudu Plzeň-město ze dne 7. 2. 2023, sp. zn. 3 T 64/2022, který nabyl právní moci dne 22. 3. 2023, rozsudkem Okresního soudu Plzeň-město ze dne 12. 7. 2023, sp. zn. 32 T 41/2023, který nabyl právní moci dne 12. 7. 2023 *(pozn. následně z důvodu souhrnnosti byl výrok o trestu zrušen rozsudkem Okresního soudu Plzeň-město pod sp. zn. 32 T 54/2023),* rozsudkem Okresního soudu Plzeň-město ze dne 6. 8. 2023, sp. zn. 8 T 84/2023, který nabyl právní moci dne 6. 8. 2023, rozsudkem Okresního soudu Plzeň-město ze dne 28. 8. 2023, sp. zn. 32 T 54/2023, který nabyl právní moci dne 12. 9. 2023, rozsudkem Okresního soudu Plzeň-město

ze dne 10. 10. 2023, sp. zn. 5 T 59/2023, který nabyl právní moci dne 10. 10. 2023, a rozsudkem Okresního soudu Plzeň-město ze dne 12. 2. 2025, sp. zn. 32 T 43/2023, který nabyl právní moci dne 12. 2. 2025 *(za přečin výtržnictví podle § 358 odst. 1 trestního zákoníku; upuštěno od uložení souhrnného trestu vzhledem k rozhodnutí Okresního soudu Plzeň-jih pod sp. zn. 16 T 28/2021)*. V opisu evidence přestupků (č.l. 15 spisu) má odsouzený celkem 8 záznamů, a to za období od 2014 do 2025.

18. Co se týče chování v průběhu výkonu trestu odnětí svobody, soud při jeho posuzování vycházel z hodnocení věznice a dodatečného hodnocení věznice. Z nich má soud za prokázané, že odsouzený byl do výkonu trestu odnětí svobody dodán Policií ČR dne 7. 8. 2023 do Věznice Plzeň. Odsouzený byl zařazen do věznice s ostrahou a umístěn na oddělení s nízkým stupněm zabezpečení. V průběhu výkonu trestu došlo dne 20. 9. 2023 ke změně stupně zabezpečení na vysoký stupeň zabezpečení z důvodu uložení dalšího nepodmíněného trestu s drogovým kontextem. K žádné jiné změně v průběhu výkonu trestu nedošlo. V současné době je odsouzený umístěn na standartním oddíle. U odsouzeného byla identifikována rizika v souvislosti s trestnou činností v oblasti dynamických faktorů – bydlení, zaměstnání, finance, rodina a sociální, závislosti, a v oblasti statických faktorů – aktuální trestná činnost. Odsouzený ve výkonu trestu projevuje zájem o pracovní zařazení, kdy od 20. 6. 2024 do 9. 1. 2025 byl zařazen na pracoviště MEA Metal Applications s.r.o., přičemž jeho pracovní zařazení bylo bez připomínek. Z důvodu odvolání souhlasu s pracovním zařazením u cizího objektu byl odsouzený z pracovního provozu vyřazen a zařazen do nepracovního provozu. Na základě projeveného zájmu byl odsouzený dne 3. 3. 2025 na výše uvedené pracoviště opětovně pracovně zařazen, přičemž jeho pracovní zařazení je opět bez připomínek. Odsouzený je zapojen do úklidových a jiných obdobných činností potřebných k zajištění každodenního provozu věznice. Absolvoval vzdělávací aktivitu Redukce rizik recidivy od 4. 12. 2023 do 11. 3. 2024, přičemž byla jeho účast pravidelná a aktivní. Odsouzenému byly stanoveny speciálně výchovné aktivity: v závislosti na identifikovaných rizicích se aktivně podílel na řešení oblasti zneužívání omamných a psychotropních látek, kdy dne 17. 3. 2025 odsouzený písemnou formou kontaktoval společnost Centrum protidrogové prevence a terapie. Z kapacitních důvodů nebyla spolupráce prozatímně navázána. V období od 7. 11. 2023 do 13. 6. 2024, ve třiceti čtyřech případech, se odsouzený zapojil do kroužku kondičního posilování, přičemž jeho míra zapojení byla bez připomínek. Odsouzený využívá pravidelné pohovory s kmenovým vychovatelem věznice. V období od 8. 3. 2024 do 14. 6. 2024, v devíti případech, odsouzený zapojen do zájmové aktivity – šipky. V průběhu výkonu trestu udržuje pravidelný vnější kontakt s rodinou a osobami blízkými formou návštěv, dopisů a telefonu. Co se týče hodnocení vnějších projevů chování a dodržování stanovených povinností, bylo konstatováno, že odsouzený v průběhu výkonu dodržuje právní normy upravující výkon trestu odnětí svobody, respektuje autoritu zaměstnanců Vězeňské služby a plní jejich pokyny. Stanovený program zacházení mu byl vyhodnocen 8x, z toho 5x plnil zcela, 2x plnil částečně z důvodu pasivity v řešení zneužívání omamných a psychotropních látek, a 1x neplnil, když dne 6. 12. 2023 byl s odsouzeným proveden výchovný pohovor z důvodu porušení Vnitřního řádu věznice. Nebyl kázeňsky trestán, naopak byl 5x odměněn, a to 3x v roce 2024, 2x v roce 2025, mimo jiné za mimořádné mytí oken na oddíle, za práci pro věznici, za úklidové práce na oddíle. Odsouzený je od 24. 9. 2023 zařazen do druhé prostupné skupiny vnitřní diferenciace. Odsouzený se staví ke své či trestné činnosti sebekriticky svoji vinu a trest uznává. Odsouzený je svobodný, otcem dvou nezletilých dětí, ve výkonu trestu je poprvé, trestán byl celkem 7x. Konec trestu má stanoven na 1. 8. 2026. Ze strany věznice je konstatováno, že účel výkonu trestu odnětí svobody ve věznici s ostrahou v oddělení s vysokým stupněm zabezpečení je plněn, nicméně soud tento názor ještě nesdílí (viz odůvodnění bod 19 tohoto usnesení), nad to závěr věznice není pro soud závazný a vychází z užších kritérií než soud při rozhodování o podmíněném propuštění.

19. Již ze samotného znění zákona je evidentní, že vyšší důraz je kladen na chování ve výkonu trestu, naopak z daného ustanovení rozhodně nevyplývá, že splnění podmínky je vyloučeno, pokud se odsouzený po právní moci prvního v řadě pravomocného rozsudku dopustí další trestné

činnosti. Takový závěr nelze přijmout ani z dosavadních rozhodovacích prací soudů obou stupňů, kdy je nutné posuzovat daný případ vždy individuálně. Pokud by závěr měl být takový, nemuselo by být splnění druhé zákonné podmínky podmíněno i chováním ve výkonu trestu a stačilo by pouhé spáchání trestné činnosti po právní moci rozhodnutí. Tím by však byla jakákoli možnost odsouzeného o podmíněné propuštění vyloučena, což by bylo jednoznačně v neprospěch odsouzeného. Z provedeného dokazování má soud za prokázané, že i přes spáchanou trestnou činnost po právní moci prvního odsuzujícího rozsudku odsouzený svým chováním ve výkonu trestu odnětí svobody nenaplnil druhou zákonnou podmínku. Soud pozitivně hodnotí, že odsouzený je pracovně zařazen a nebyl mu udělen žádný kázeňský trest, nicméně na druhou stranu je třeba zdůraznit, že za celou dobu výkonu trestu odnětí svobody získal pouze 5 odměn, přičemž v minulém roce získal pouze dvě odměny, tedy **je nutné, aby odsouzený vyvinul větší snahu k jeho polepšení**. Odsouzený je tak ve výkonu trestu odnětí svobody víceméně pasivní, s výjimkou pracovního zařazení a absolvování vzdělávací aktivity Redukce rizik recidivy (přelom roku 2023-2024) nevyvíjí žádné aktivity k tomu, aby odstranil kriminogenní faktory, které vedou k páchání trestné činnosti – zejména závislosti. Soud ke druhé zákonné podmínce uzavírá, že odsouzený rozhodně neprokázal polepšení po právní moci (prvního odsuzujícího) rozsudku, neboť se po ní opakovaně dopustil trestné činnosti. Jeho chování ve věznici lze označit za průměrné, polepšení neprokázal ani svým chováním a plněním svých povinností ve výkonu trestu. **Podle soudu by měl odsouzený pokračovat v řádném plnění programu zacházení**, neboť zde byly shledávány rezervy, když mu byl dosud vyhodnocen osmkrát, kdy jej plnil zcela jen pětkrát; též by se měl v následujících měsících pokusit získat kázeňskou odměnu. Dále je nutno uvést, že odsouzený, byť ne zcela jeho vinou, prozatím nespolupracuje **s Centrem protidrogové prevence a terapie, je tak v jeho zájmu, aby po uvolnění kapacit, s těmito navázal kontakt**. S ohledem, že trestné činnosti se odsouzený dopouštěl pod vlivem návykových látek, je nutno uvést, že by měl odsouzený usilovat **o intenzivnější řešení tohoto kriminogenního faktoru** – závislosti, než jen napsat do výše uvedeného Centra protidrogové prevence a terapie, např. věznice nabízí tuto problematiku řešit s vězeňským psychologem, případně je možnost se nechat zařadit na specializovaný oddíl pro odsouzené, kteří jsou závislí na užívání návykových látek. **Odsouzený by se měl také zapojit i do vzdělávací aktivity Finanční gramotnost a dluhové poradenství, a tuto před koncem trestu absolvovat**, neboť se opakovaně dopouštěl majetkové trestné činnosti, jejíž hlavním motivem je nedostatek finančních prostředků, zároveň má dluhy, se kterými si bude muset po propuštění z výkonu trestu vypořádat. Při jeho inklinaci k páchání úmyslné trestné činnosti je třeba vyžadovat, aby ve výkonu trestu odnětí svobody plnil své povinnosti bezezbytku a dlouhodobě. To rozhodně z hodnocení věznice nevyplývá.

20. Soud nepovažuje ani třetí zákonnou podmínku za splněnou. Pakliže nedošlo k naplnění druhého zákonného předpokladu, nemůže dojít k naplnění ani toho třetího. Tato logická návaznost však není jediným aspektem, proč odsouzený nesplňuje ani třetí podmínku pro podmíněné propuštění. Pokud jde o prognózu vedení řádného života, soud dospěl k tomu, že není naplněna. Je pravdou, že odsouzený je sice ve výkonu trestu poprvé, nicméně v opisu rejstříku trestů (č.l. 15 spisu) má již 8 záznamů, kdy aktuálně vykonává trest za dvojnásobný přečin zanedbání povinné výživy, viz pod 2) tohoto usnesení. Odsouzeného lze označit za recidivistu, neboť poprvé byl odsouzen v roce 2014 (v 27 letech) a od této doby se dopouští trestné činnosti dosud. Odsouzenému byly v minulosti uloženy různé druhy trestů (obecně prospěšné práce, podmíněný trest odnětí svobody), též naposledy dostal podmíněné upuštění od uložení trestního opatření (v opisu rejstříku trestů pod bodem 8), nicméně v trestné činnosti dále pokračoval (viz bod 2-6, 17 tohoto usnesení). Žádný z těchto dříve uložených trestů nevedly k jeho úplné nápravě. Od odsouzení starších dat přitom nelze zcela odhlížet, neboť ukazují na zažitý kriminální styl života odsouzeného. Soudy České republiky vyvinuly ve vztahu k odsouzenému enormní snahu s cílem po jeho nápravě. Ovšem zcela bez úspěchu, odsouzený na svobodě opakovaně selhával a páchal trestnou činnost. V případě odsouzeného má soud za to, že všechna dosavadní pravomocná

odsouzení českými soudy nasvědčují jeho značné nespolehlivosti a neschopnosti žít dlouhodobě řádným životem a vyvarovat se páchání trestné činnosti. S ohledem na shora uvedené je zřejmé, že trestní minulost odsouzeného není jediný důvod, proč soud nemá tuto podmínku za splněnou. Je třeba akcentovat i závěr hodnocení věznice, ve kterém je uvedeno, že u odsouzeného nelze objektivně posoudit, že by i odsouzeného došlo k výraznému snížení identifikovatelných rizik mající s trestnou činností. U odsouzeného, jak již shora bylo uvedeno (viz odůvodnění body 18 a 19 tohoto usnesení) jsou zásadním problémem závislost a finance, které víceméně aktivně neřeší. Na účtu nemá žádné finanční prostředky (č.l. 7 spisu), nadto má dluhy ve výši 400 000 Kč, které též bude muset splácet, dále má vyživovací povinnost ke dvěma nezletilým dětem. Nicméně ani příslib zázemí a zaměstnání, který soudu předložil, v současné době nedokáže eliminovat vysoké riziko recidivy trestné činnosti odsouzeného. Soud nadto zdůrazňuje, že odsouzený již v minulosti byl zaměstnán a pobíral mzdu, též měl bydlení, a i přesto páchal trestnou činnost. Soud tedy neshledal nic, co by ho přesvědčilo o tom, že u odsouzeného došlo k takové změně vnitřního postoje k páchání trestné činnosti nebo podmínek, v nichž by se odsouzený nacházel po propuštění, aby shledal, že je u něj dána prognóza vedení řádného života (očekávání budoucího vedení řádného života).

21. Soud odsouzenému doporučuje k případné další žádosti o podmíněné propuštění se zohledněním nálezu Ústavního soudu ze dne 14. 9. 2021, sp. zn. III. ÚS 1873/21, aby stanovený program zacházení plnil zcela, snažil se o zařazení do 1. PSVD, získal odměny, absolvoval program Finanční gramotnost a dluhové poradenství a byl aktivnější ohledně přístupu ke své závislosti. Bylo by i vhodné opět doložit příslib zaměstnání a bydlení soudu v písemné podobě.

22. Vzhledem k tomu, že odsouzený splnil pouze jednu ze tří podmínek pro podmíněné propuštění, rozhodl soud tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů ode dne oznámení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím Okresního soudu Plzeň-město. Stížnost **má** odkladný účinek.

Plzeň 9. ledna 2026

JUDr. Gizela Andrejová, LL.M.
samosoudkyně