č.j. 32 PP 81/2025

USNESENÍ

Okresní soud Plzeň-město rozhodl ve veřejném zasedání konaném v Plzni dne 5. 1. 2026 v trestní věci odsouzeného [redacted], narozeného [redacted], t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Plzeň, o žádosti odsouzeného o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody,

takto:

Podle § 88 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku **se zamítá** žádost odsouzeného [redacted] narozeného [redacted], o podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody:

1) v trvání 3 roků z rozsudku Okresního soudu v Českém Krumlově sp. zn. 4 T 78/2018 z 20. 8. 2018, ve spojení s usneseními téhož soudu v téže věci č.j. 4 T 78/2018–305 z 21. 9. 2020 a usnesením č.j. 4 T 78/2018–339 ze 3. 7. 2023,
2) v trvání 2 roků z rozsudku Okresního soudu v Českém Krumlově sp. zn. 4 T 83/2022 z 17. 10. 2022, který nabyl právní moci 15. 2. 2023 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích sp. zn. 23 To 640/2022,
3) v trvání 2 měsíců z rozsudku Okresního soudu v Českém Krumlově sp. zn. 1 T 92/2023 z 21. 6. 2023.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem Okresního soudu v Českém Krumlově č.j. 4 T 78/2018-240 ze dne 20. 8. 2018, který nabyl právní moci téhož dne, byl [redacted] odsouzen za zločin týrání osoby žijící ve společném obydlí podle § 199 odst. 1, odst. 2 písm. d) trestního zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 3 let, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 4 let. Usnesením téhož soudu č.j. 4 T 78/2018-305 ze dne 21. 9. 2020, které nabylo právní moci téhož dne, byla odsouzenému prodloužena zkušební doba podmíněného odsouzení, a to o 1 rok. Usnesením téhož soudu č.j. 4 T 78/2018-339 ze dne 3. 7. 2023, které nabylo právní moci dne 8. 8. 2023 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. 3 To 373/2023-345, bylo rozhodnuto, že odsouzený vykoná trest odnětí svobody v trvání 3 let, se zařazením do věznice s ostrahou.

2. Rozsudkem Okresního soudu v Českém Krumlově č.j. 4 T 83/2022-458 ze dne 17. 10. 2022 (č.l. 26-32 spisu), který nabyl právní moci dne 15. 2. 2023 ve znění rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích č.j. 23 To 640/2022-489 ze dne 15. 2. 2023 (č.l. 33-35 spisu), byl [redacted] odsouzen za zločin týrání svěřené osoby podle § 198 odst. 1, odst. 2 písm. c), písm. d) trestního zákoníku a přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. d), odst. 3 písm. b) trestního zákoníku a byl mu uložen úhrnný trest odnětí svobody v trvání 2 let, se zařazením do věznice s ostrahou. Současně mu byla uložena povinnost, aby společně a nerozdílně s dalším odsouzeným, uhradil nemajetkovou újmu poškozeným.

3. Rozsudkem Okresního soudu v Českém Krumlově č.j. 1 T 92/2023-75 ze dne 21. 6. 2023, který nabyl právní moci téhož dne, byl [redacted] odsouzen za přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. g) trestního zákoníku a byl mu uložen trest odnětí svobody v trvání 2 měsíců, se zařazením do věznice s ostrahou.

4. Dne 10. 11. 2025 podal odsouzený prostřednictvím věznice ke zdejšímu soudu žádost o podmíněné propuštění z výše citovaných trestů odnětí svobody (žádost na čl. 2 spisu), kterou blíže neodůvodnil. Ke své žádosti předložil příslib bydlení a zaměstnání (č.l. 8 spisu), kdy po výkonu trestu odnětí svobody by měl bydlet u své matky na adrese [redacted] v [redacted] a zaměstnán by měl být jako pomocná síla v restauraci [redacted].

5. Odsouzený při veřejném zasedání uvedl, že v případě podmíněného propuštění bude bydlet u své matky v [redacted] a pracovat bude v kuchyni v restauraci [redacted] kdy tyto skutečnosti doložil příslibem bydlení a zaměstnání. Zde nikdy nepracoval, nicméně s prací v kuchyni již má zkušenosti. Má přislíbený výdělek 25 000 Kč až 28 000 Kč měsíčně, možná i víc, dokonce mu bylo řečeno, že mu finančně do začátku vypomůžou. Po zařízení insolvence má dluhy ve výši 209 000 Kč. Má čtyři děti, a to ve věku 4, 5, 6, 7, kdy výživné – po částkách 300 Kč na [redacted] 500 Kč na [redacted] 1 000 Kč na [redacted] a 300 Kč na [redacted] hradí prostřednictvím insolvence. Tři děti jsou v dětském domově, jedna holčička [redacted] je u svojí matky. Domnívá se, že částku za nemajetkovou újmu vůči dětem má již zaplacenou. Aktuálně není s dětmi v kontaktu, pouze se přes jeho ženu [redacted] pozdravují. Na návštěvy do věznice za ním chodí jeho žena a matka. S paní [redacted] je 8-9 let, není si však jist, jestli s ní bude nadále ve vztahu. Nyní s ní udržuje kontakt hlavně kvůli dětem. Svou vinu popírá, děti nikterak netýral, dostaly od něho na prdel, protože nechodily do školy, neposlouchaly mámu, dělaly si z ní prdel, dělaly jim naschvály, děti si to na soudě vymyslely. Chování dětí je však jejich chyba, špatně je vychovali. Do budoucna však plánuje styk s dětmi, protože je má stále v srdci a chybí mu. Nezlobí se na ně. Je si vědom, že se měl dopouštěl násilné trestné činnosti i vůči [redacted] ale i toto není pravda, hádali se skrz děti kvůli tomu, že jim dělaly naschvály. Nemá problémy s alkoholem, pije příležitostně, je si však vědom, že jednou byl opilý. Drogy neužívá. Ve výkonu trestu pracuje asi 2,5 roku.

6. Vychovatel při veřejném zasedání uvedl, že dne 27. 12. 2025 měl odsouzený vyhodnocení programu zacházení se závěrem, že plnil, jiné změny v hodnocení nejsou.

7. Podle § 88 odst. 1 trestního zákoníku soud odsouzeného podmíněně propustí na svobodu, jestliže odsouzený vykonal stanovenou část trestu, svým chováním a plněním svých povinností po právní moci rozsudku prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného.

8. Podle § 88 odst. 2 trestního zákoníku stanovenou částí trestu, kterou podle odstavce 1 musí odsouzený vykonat před tím, než může být podmíněně propuštěn, se rozumí

   a) polovina uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, nebo

   b) třetina uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, jde-li o odsouzeného, který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody a který nebyl odsouzen za zvlášť závažný zločin

      1. kterým byla nebo měla být způsobena smrt, nejde-li o trestný čin zabití podle § 141 odst. 1,
      2. kterým byla nebo měla být způsobena těžká újma na zdraví,
      3. jehož znakem je spáchání na těhotné ženě nebo na dítěti,
      4. který spáchal jako člen organizované skupiny, ve spojení s organizovanou skupinou nebo ve prospěch organizované zločinecké skupiny, nebo zvlášť závažný zločin účasti na organizované zločinecké skupině (§ 361),
      5. který spáchal v úmyslu umožnit nebo usnadnit spáchání teroristického trestného činu, trestného činu účasti na teroristické skupině (§ 312a), financování terorismu (§ 312d), podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 3 nebo vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f), nebo
      6. který je uveden v hlavě třetí, sedmé, deváté, dvanácté a třinácté zvláštní části tohoto zákona nebo v písmenu c)

   c) dvě třetiny uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, jde-li o pachatele odsouzeného za trestný čin vraždy (§ 140), zabití podle § 141 odst. 2, těžkého ublížení na zdraví podle § 145 odst. 3, mučení a jiného nelidského a krutého zacházení podle § 149 odst. 4, nedovoleného přerušení těhotenství bez souhlasu těhotné ženy podle § 159 odst. 3, 4, neoprávněného odebrání tkání a orgánů podle § 164 odst. 3, 4,

obchodování s lidmi podle § 168 odst. 4, 5, zbavení osobní svobody podle § 170 odst. 2, 3, zavlečení podle § 172 odst. 2,3, loupeže podle § 173 odst. 3, 4, braní rukojmí podle § 174 odst. 3, 4, vydírání podle § 175 odst. 3, 4, znásilnění podle § 185 odst. 3, 4, sexuálního útoku podle § 185a) odst. 3,4, sexuálního nátlaku podle § 186 odst. 5,6, pohlavního zneužití podle § 187 odst. 2,3, obecného ohrožení podle § 272 odst. 2, 3, nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými nebo psychotropními látkami, s rostlinami nebo houbami podle § 283 odst. 4, získání kontroly nad vzdušným dopravním prostředkem, civilním plavidlem a pevnou plošinou (§ 290), zavlečení vzdušného dopravního prostředku do ciziny podle § 292 odst. 3, vlastizrady (§ 309), rozvracení republiky (§ 310), teroristického útoku (§ 311), teroru (§ 312), sabotáže (§ 314), vyzvědačství podle § 316 odst. 3, 4, válečné zrady (§ 320), násilného překročení státní hranice podle § 339 odst. 3, organizování a umožnění nedovoleného překročení státní hranice podle § 340 odst. 4, genocidia (§ 400), útoku proti lidskosti (§ 401), apartheidu a diskriminace skupiny lidí (§ 402), agrese (§ 405a), přípravy útočné války (§ 406), styků ohrožujících mír (§ 409), použití zakázaného bojového prostředku a nedovoleného vedení boje podle § 411 odst. 3, válečné krutosti (§ 412), perzekuce obyvatelstva (§ 413), plenění v prostoru válečných operací (§ 414) nebo zneužití mezinárodně uznávaných a státních znaků podle § 415 odst. 3, nebo k výjimečnému trestu odnětí svobody nad dvacet až do třiceti let

d) dvacet let, jde-li o pachatele odsouzeného k trestu odnětí svobody na doživotí.

9. Podle § 88 odst. 3 trestního zákoníku, jestliže odsouzený za přečin prokázal svým vzorným chováním a plněním svých povinností, že dalšího výkonu trestu není třeba, soud ho podmíněně propustit na svobodu i předtím, než vykonal část trestu odnětí svobody vyžadovanou pro podmíněné propuštění podle odstavce 2 písmeno a) nebo b). Soud nevyhoví návrhu ředitele věznice na podmíněné propuštění odsouzeného na svobodu, jen je-li zjevné, že by odsouzený po propuštění na svobodu nevedl řádný život.

10. Podle § 88 odst. 4 trestního zákoníku soud při posuzování, zda odsouzený prokázal polepšení, přihlédne zejména k jeho chování ve výkonu trestu, které umožňuje posoudit, do jaké míry se napravil, k plnění jeho povinností a k jeho snaze nahradit škodu nebo jinou újmu způsobenou trestným činem, vydat bezdůvodné obohacení získané trestným činem anebo odstranit jiné škodlivé následky činu. Jestliže odsouzený vykonával ochranné léčení před nástupem výkonu trestu odnětí svobody nebo v jeho průběhu, přihlédne soud i projevenému postoji odsouzeného k výkonu ochranného léčení.

11. Z citovaných ustanovení vyplývá, že trestní zákoník vyžaduje pro možnost podmíněného propuštění tři podmínky, výkon alespoň jedné poloviny uloženého trestu v případě odsouzeného, prokázané polepšení svým chováním a plněním si svých povinností po právní moci rozsudku, zejména v průběhu výkonu trestu odnětí svobody a očekávání budoucího vedení řádného života, které musí být splněny kumulativně a současně zohledňuje i další skutečnosti.

12. Pokud se týká druhé zákonné podmínky, v případě odsouzeného je třeba sledovat chování od právní moci prvního odsuzujícího rozhodnutí, kterým je v jeho případě právní moc rozsudku Okresního soudu v Českém Krumlově sp. zn. 4 T 78/2018, **který nabyl právní moci 20. 8. 2018**. Jak je vidět z opisu rejstříku trestů (č.l. 11-12 spisu), po tomto odsouzení následují ještě dalších tři záznamy, a to mimo jiné trestní věc Okresního soudu v Českém Krumlově sp. zn. 4 T 83/2022 (viz bod 2. odůvodnění tohoto usnesení), a to pro skutek, kterého se dopustil **v době nejméně od roku 2019 do 6. 1. 2022** (vyjma období od 28. 7. 2020 do 19. 2. 2021, kdy byl ve výkonu trestu odnětí svobody), kdy se jednalo o opakované fyzické trestání dětí, které bylo nepřiměřené k jejich věku, a nezajišťoval jim vhodné životní podmínky pro jejich rozvoj, a trestní věc Okresního soudu v Českém Krumlově sp. zn. 1 T 92/2023 (viz bod 3. odůvodnění tohoto usnesení), a to pro skutek, kterého se dopustil **v době od 24. 3. 2023 do 31. 3. 2023**, kterého se dopustil nenastoupením do výkonu trestu odnětí svobody, do kterého musel být dodán 4. 4. 2023. Před nástupem do výkonu trestu tedy k jeho polepšení nedošlo.

13. Pokud se týká chování odsouzeného ve výkonu trestu odnětí svobody, tak v tomto případě musí být jeho chování ve výkonu trestu zcela nadstandardní, aby bylo možno učinit závěr o jeho polepšení. Odsouzený byl dodán do výkonu trestu odnětí svobody Policií ČR dne 4. 4. 2023, kde byl zařazen do věznice s ostrahou a umístěn do oddělení s vysokým stupněm zabezpečení. V současné době je odsouzený umístěn na standartním oddíle. Odsouzený projevuje zájem o pracovní zařazení, kdy od 6. 11. 2023 je zařazen na pracovišti MEA Metal Applications s.r.o., přičemž jeho pracovní zařazení je bez připomínek. Podílí se také na úklidech ve prospěch věznice. Absolvoval program Redukce rizik recidivy i Finanční gramotnost a dluhové poradenství. Využívá pravidelně pohovory s kmenovým vychovatelem věznice. Do zájmových aktivit v průběhu výkonu trestu nezapojen. Udržuje pravidelný vnější kontakt s rodinnými příslušníky a osobami blízkými formou telefonu a návštěv. V průběhu výkonu trestu odsouzený dodržuje právní normy upravující výkon trestu, respektuje autoritu zaměstnanců Vězeňské služby a plní jejich pokyny. Program zacházení mu byl vyhodnocen celkem desetkrát, třikrát ho plnil částečně, kdy neprojevoval zájem o úklidy, v ostatních případech program zacházení plnil. Od 27. 6. 2025 je zařazen do první prostupné skupiny vnitřní diferenciace. Nebyl kázeňsky trestán, naopak mu bylo uděleno šest kázeňských odměn (např. za provádění úklidových prací v oddíle, za pracovní výsledky na pracovišti MEA). Odsouzený je svobodný, má čtyři vyživovací povinnosti. Ve výkonu trestu je podruhé, trestán byl celkem sedmkrát. Konec trestu má stanoven na 3. 6. 2028. Byť věznice konstatuje, že odsouzený se staví ke své trestné činnosti sebekriticky, svoji vinu a trest uznává, z výslechu odsouzeného tato skutečnost dosud nevyplývá. Odsouzený nepřijímá svoji vinu za násilné jednání jednak vůči své družce, ale ani vůči nezletilým dětem, kdy opakovaně uváděl, že si děti všechno vymyslely, což s ohledem na věk většiny odsouzeným týraných dětí je skutečně těžko uvěřitelné. Odsouzený odpovědnost za násilí bagatelizuje, stejně tak bagatelizoval při veřejném zasedání své problémy s alkoholem nebo drogami. Znaleckým posudkem, který byl vypracován [redacted], znalcem z oboru psychiatrie (č.l. 12 z připojeného spisu 4 T 78/2018) bylo přitom jednoznačně diagnostikována závislost na alkoholu a škodlivé zneužívání i dalších návykových látek. Odsouzený také nemá vůbec přehled o tom, zda již nahradil svým dětem alespoň částečně škodu (nemajetkovou újmu) z trestné činnosti. **Podle soudu by bylo vhodné, aby odsouzený během výkonu trestu absolvoval vhodný program zaměřený na eliminaci násilí a agresivního chování** (např. Vnímám i tebe). I v tomto směru soud poukazuje na závěry znalce psychiatra, kde jsou konstatovány sklony odsouzeného k impulsivnímu jednání. Ze strany věznice je sice konstatováno, že účel výkonu trestu odnětí svobody ve věznici s ostrahou v oddělení s vysokým stupněm zabezpečení je plněn, nicméně s tímto závěrem, s ohledem na shora uvedené, se soud neztotožňuje.

14. U odsouzeného není splněna ani třetí zákonná podmínka, prognóza vedení řádného života na svobodě. Odsouzený byl naposledy z výkonu trestu odnětí svobody propuštěn dne 19. 2. 2021, přičemž ihned poté pokračoval v trestné činnosti, kdy se dopouštěl týrání nezletilých dětí (viz bod 2., 13 odůvodnění tohoto usnesení). Odsouzený vykazuje sklony vedle násilné trestné činnosti též i k páchání trestné činnosti majetkového charakteru. Je tak evidentní, že odsouzenému byly již v minulosti opakovaně dávány příležitosti v podobě výchovných trestů (obecně prospěšné práce, podmíněný trest odnětí svobody, prodloužení zkušební doby), tak i amnestie (viz bod 2. opisu z evidence RT), ale těchto si nevážil a opakovaně selhával; od násilného chování ho neodradil ani předchozí výkon nepodmíněného trestu. I za situace, kdy je kladně pohlíženo u odsouzeného na doložený příslib bydlení a zaměstnání, je soud toho názoru, že kriminogenní faktory (identifikovaná rizika) nebyly eliminovány v takové míře, aby bylo možno učinit závěr o příznivé prognóze vedení řádného života do budoucna; ohledně tohoto se obdobně vyjádřila i věznice. U odsouzeného je třeba zdůraznit, že se u něj nejedná o ojedinělý exces jinak řádném životě, soud tedy u něj vidí vysoké riziko recidivy. Též dle soudu lze považovat za rizikové znovuobnovení vztahu s bývalou družkou, vůči které se dopustil násilí. Eliminace násilí vůči dětem je zajištěna tím, že děti jsou svěřeny do péče státní instituce a odsouzený bude mít možnost kontaktu s nimi jen pod „dohledem“. Odsouzený, pokud bude chtít být předčasně propuštěn z výkonu trestu, by podle

soudu měl **pokračovat ve vzorném plnění povinností ve výkonu trestu, měl by absolvovat program zaměřený na oběti trestné činnosti a eliminaci násilí**, čímž by mohlo být dosaženo i jeho případné sebereflexe a náhledu na trestnou činnost, které se vůči svým blízkým dopustil. **Dále by měl navázat spolupráci s adiktologem či organizací, která se zabývá problémem závislostí**. V neposlední řadě by se měl snažit **o nápravu svého předchozího jednání hrazením škody vůči poškozeným z vězeňského výdělku**.

15. Vzhledem k tomu, že odsouzený splnil pouze jednu ze tří podmínek pro podmíněné propuštění, rozhodl soud tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat stížnost do tří dnů ode dne oznámení ke Krajskému soudu v Plzni prostřednictvím soudu podepsaného. Stížnost **má** odkladný účinek.

Plzeň 5. ledna 2026

Mgr. Bc. Lenka Prýcová
samosoudkyně