USNESENÍ

Okresní soud v Příbrami rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 7. ledna 2026 v trestní věci **odsouzeného** [redacted], narozeného [redacted] v [redacted], bytem [redacted] toho času ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Příbram o návrhu odsouzeného na podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody

takto:

Podle § 88 odst. 1 tr. zákoníku **se návrh odsouzeného** [redacted] **na podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody**, který mu byl uložen rozsudkem Městský soud v Brně ze dne 12.6.2023 sp. zn. 88 T 87/2023, **zamítá.**

Odůvodnění:

1) Odsouzený si podal ke zdejšímu soudu zastoupený svým obhájcem prostřednictvím Věznice Příbram návrh na podmíněné propuštění z výkonu trestu odnětí svobody s odůvodněním, že odsouzený nikdy nebyl a není žádnou kriminálně závadovou osobou. Jeho předchozí trestná činnost se odehrávala převážně ve slovní rovině. Jednání bylo závislé na okolnostech na a odolnosti adresátů jeho slovních projevů. Odsouzený má vážné zdravotní problémy, které konkrétně popisuje v podaném návrhu, včetně vážných zdravotních problémů jeho rodičů. Zabývá se otázkou, zda výkon trestu s ohledem na jeho délku je schopen naplnit účel trestu a dosavadní pobyt odsouzeného výkon trestu vytvořil podmínky pro jeho podmíněné propuštění.

2) Odsouzený ve veřejném zasedání k věci uvedl, že se naučil mnoho. Bylo to jeho selhání, nechtěl nikoho zastrašit, nechtěl výhrůžky realizovat. Byla to bezprostřední forma špatné komunikace, nikoliv projev plánovaného násilí. Má zajištěné bydlení, zaměstnání, plnil programy a kroužky, na [redacted] nemá právo, má příkladné dobré chování, je bezproblémový.

3) Z provedených důkazů, a to rozsudkových dat, hodnocení věznice včetně dodatku, dohody o realizaci výkonu povinnosti, příslibu zaměstnání, ubytování, lustrace CESO, opisu evidence přestupků, smlouvy o účasti v programu [redacted], lékařské zprávy, lustrace CEV, výpisu z živnostenského rejstříku, připojení k žádosti, opisu Rejstříku trestů a obsahu spisu Městského soudu v Brně sp. zn. 88 T 87/2023 bylo zjištěno, že odsouzený vykonává ve zdejší věznici nepodmíněný trest odnětí svobody v trvání sedmi měsíců, do jehož výkonu nastoupil dobrovolně. Dosud ve výkonu trestu odnětí svobody nebyl. Z hodnotící zprávy věznice vyplývá, že odsouzený nemá žádnou kázeňskou odměnu, ani žádný kázeňský trest. Zatím nemá stanovenou diferenciační skupinu a plní si základní povinnosti vyplývající z výkonu trestu odnětí svobody. Zatím nebyl vyhodnocen program zacházení a z důvodu krátkého pobytu odsouzeného ve výkonu trestu nelze šířeji hodnotit, ani predikovat, zda po propuštění povede řádný život.

4) Odsouzený má v případě podmíněného propuštění zajištěné bydlení a zaměstnání a uzavřel smlouvu o účasti v programu [redacted]. Nebylo však zatím potvrzeno, že by tento program již úspěšně dokončil či absolvoval. Zdravotní stav rodičů odsouzeného vyplývá z lékařských zpráv. Na druhé straně je třeba konstatovat, že tato skutečnost nemá jakýkoliv vliv pro posouzení

návrhu na podmíněné propuštění, neboť kritéria podmíněného propuštění jsou uvedena taxativně v ustanovení § 88 tr. zákoníku, kdy se hovoří o zákonné lhůtě pro podmíněné propuštění. V případě odsouzeného se jedná o výkon více než jedné třetiny trestu (§ 88 odst. 1, písm. b) tr. zákoníku) a prokázaném polepšení a předpokladu vedení řádného života na svobodě.

5) K osobě odsouzeného bylo zjištěno, že vykonává svůj první nepodmíněný trest odnětí svobody, přičemž se jedná o trest odnětí svobody uložený původně s podmíněným odkladem, došlo následně k prodloužení zkušební doby. Ani tohoto dobrodiní si odsouzený nevážil a následně mu byl výkon trestu nařízen. Odsouzený má sklony k páchání tohoto druhu trestné činnosti, neboť za trestný čin podle § 326 odst. 1, písm. b) tr. zákoníku byl následně odsouzen i rozsudkem Městského soudu v Brně sp. zn. 10 T 11/2025. Pokud jde o detekovaná kriminogenní rizika, tato byla vyhodnocena ve střední hodnotě v oblasti závislosti a chování. Zatím nelze posoudit, zda došlo k poníženi těchto rizik.

6) Po zhodnocení všech shora uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že v daném případě lze návrh odsouzeného na podmíněné propuštění označit minimálně za předčasný. Ve prospěch odsouzeného hovoří dobrovolný nástup do výkonu trestu i vedení řádného života před odsouzením. Na druhé straně nelze přehlédnout skutečnost, že vykonává nařízený původně podmíněně odložený trest odnětí svobody, kdy vlastně již mu byla dána dvakrát šance prokázat svým chováním, že výkonu trestu u něho není třeba původně podmíněným odsouzením a následně ponecháním podmíněného odsouzení v platnosti s prodloužením zkušební doby. Ani jedné této šance si odsouzený evidentně nevážil, pokračoval v páchání trestné činnosti a byl mu výkon trestu nařízen. Za této situace dle názoru soudu je třeba na odsouzeného nadále působit v průběhu výkonu trestu odnětí svobody. Odsouzený zatím v průběhu výkonu trestu odnětí svobody nemá žádné pozitivní hodnocení a samozřejmě soud přihlíží k tomu, že je ve výkonu trestu odnětí svobody krátce. Na druhé straně tato skutečnost nemůže být argumentem pro to, aby byl odsouzený podmíněně propuštěn, přesto, že ostatní kritéria pro aplikaci tohoto institutu nesplňuje. Pokud odsouzený se aktivně zapojí do plnění programu zacházení, vytvoří si podmínky pro získání kázeňské odměny či alespoň pozitivního poznatku a formální podmínky pro přeřazení do první prostupné skupiny místní diferenciace, nebude soud vyžadovat, aby v této diferenciační skupině rozhodně byl. S ohledem na krátký trest ale nepochybné je, že odsouzený musí být velmi aktivním a aby bylo možné konstatovat, že skutečně přesvědčil soud o tom, že dalšího výkonu trestu odnětí svobody u něho již není třeba.

7) S ohledem na skutečnost, že odsouzený má rodinné zázemí, zajištěný příjem z podnikatelské činnosti, neboť je držitelem živnostenského oprávnění a je ve výkonu trestu odnětí svobody poprvé a v podstatě vykonává první trest, který mu byl za jeho trestní minulost uložen, lze předpokládat, že odsouzený by na svobodě vedl řádný život a riziko recidivy je u něho snížené. Ovšem pokud nedojde k poníženi kriminogenních rizik v průběhu výkonu trestu odnětí svobody, tak za této situace rozhodně nelze uzavřít, že by odsouzený splnil podmínku druhou, tedy prokázání polepšení.

8) Za dané situace tedy dospěl soud k závěru, že v daném případě odsouzený [redacted] tak podmínky pro podmíněné propuštění nesplňuje a jeho návrh vyhodnotil jako nedůvodný a zamítl.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **lze** podat stížnost ve lhůtě tří dnů ode dne oznámení tohoto usnesení prostřednictvím Okresního soudu v Příbrami ke Krajskému soudu v Praze, který bude o stížnosti rozhodovat.

Stížnost **má** odkladný účinek.

Stížnost si **nemůže** účinně podat ten, kdo se tohoto práva svým výslovným prohlášením před soudem vzdal.

Příbram 7. ledna 2026

Mgr. Miloslav Boudník
samosoudce