Číslo jednací: 12 PP 4/2026-17

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Havlíčkově Brodě rozhodl dne 20. ledna 2026 v trestní věci

odsouzené: [Jméno odsouzené], narozená [Datum narození odsouzené], místem narození [adresa], trvale bytem [Adresa odsouzené], t. č. ve výkonu trestu ve Věznici Světlá nad Sázavou

o podmíněné propuštění

takto:

I. Podle § 88 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku za použití § 331 odst. 3 trestního řádu se odsouzená [Jméno odsouzené], narozená [Datum narození odsouzené] podmíněně propouští z výkonu trestu odnětí svobody uloženého jí trestním příkazem Okresního soudu v Chomutově ze dne 31. 5. 2022, č. j. 52 T 66/2022-223 ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 25. 6. 2025, č. j. 52 T 66/2022-287.

II. Podle § 89 odst. 1 trestního zákoníku se odsouzené stanoví zkušební doba podmíněného propuštění v trvání 2 (dva) roky za současného uložení dohledu a podle § 89 odst. 2 trestního zákoníku soud ukládá povinnost, aby podle svých sil nahradila škodu způsobenou trestným činem.

Odůvodnění:

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu toto usnesení neobsahuje odůvodnění výroku uvedeného v bodě I., neboť proti tomuto výroku není stížnost přípustná.

Podle § 88 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku soud odsouzeného podmíněně propustí na svobodu, jestliže odsouzený vykonal stanovenou část trestu, svým chováním a plněním svých povinností po právní moci rozsudku prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného. Stanovenou částí trestu, kterou musí odsouzený vykonat před tím, než může být podmíněně propuštěn, se rozumí třetina uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody, jde-li o odsouzeného, který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody a který nebyl odsouzen za zvlášť závažný zločin,

1. kterým byla nebo měla být způsobena smrt, nejde-li o trestný čin zabití podle § 141 odst. 1,

2. kterým byla nebo měla být způsobena těžká újma na zdraví,

3. jehož znakem je spáchání na těhotné ženě nebo na dítěti,

4. který spáchal ve prospěch organizované zločinecké skupiny, nebo zvlášť závažný zločin účasti na organizované zločinecké skupině (§ 361),

5. který spáchal v úmyslu umožnit nebo usnadnit spáchání teroristického trestného činu, trestného činu účasti na teroristické skupině (§ 312a), financování terorismu (§ 312d), podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 3 nebo vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f), nebo

6. který je uveden v hlavě třetí, sedmé, deváté, dvanácté a třináctě zvláštní části tohoto zákona nebo v písmenu c).

Odsouzená splnila lhůtu k podmíněnému propuštění. K její žádosti se připojila i ředitelka Věznice ve Světlé nad Sázavou a státní zástupce souhlasil s postupem podle § 331 odst. 3 trestního řádu. Ředitelka věznice konstatovala, že odsouzená má ke dni 7. 1. 2026 ve Věznici Světlá nad Sázavou evidovány dluhy vůči cizím subjektům ve výši 139 459 Kč a vůči Vězeňské službě České

republiky má dluhy ve výši 143 Kč. Vzhledem k tomu, že je pracovně zařazena, své dluhy postupně splácí. V případě kladně vyřízené žádosti odsouzené o podmíněné propuštění se bude vracet do pronajatého domu k druhovi na adresu [Anonymizováno] [Anonymizováno] [Anonymizováno], [Anonymizováno] [Anonymizováno], kde si bude hledat i zaměstnání. Současný trest plně přijímá, je schopna i ochotna přiznat vlastní pochybení, svého dosavadního životního stylu a s ním spojeného trestného činu lituje a považuje to za ponaučení do budoucnosti. Vzhledem k tomu, že si postupně vytváří podmínky pro přeřazení do I. skupiny vnitřní diferenciace věznice a k vytvořenému sociálnímu zázemí lze predikovat u odsouzené vyšší míru pravděpodobnosti vyhnutí se opakování trestné činnosti. Její přístup ke všem povinnostem ve výkonu trestu odnětí svobody je na požadované úrovni, lze konstatovat, že v současné době svou budoucnost plánuje reálně a účel výkonu trestu je naplněn.

Z opisu rejstříku trestů soud zjistil, že odsouzená byla v minulosti jedenkrát soudně projednávána, ve výkonu trestu odnětí svobody se nachází poprvé.

Jelikož státní zástupce s podmíněným propuštěním odsouzené souhlasil a ředitelka věznice se k návrhu připojila, rozhodl soud tak, že podle § 88 odst. 1, 2 písm. b) trestního zákoníku trestního zákoníku se odsouzená podmíněně propouští z výkonu trestu odnětí svobody, který jí byl uložen shora uvedenými rozhodnutími. Vzhledem k velmi dobrému chování odsouzené ve výkonu trestu lze předpokládat, že do budoucna by mohla vést řádný život, když plněním svých povinností po dobu dosavadního výkonu uloženého trestu odnětí svobody dostatečně prokázala snahu o polepšení. S přihlédnutím k osobě odsouzené, ke všem vyžádaným listinným zprávám a k délce dosud nevykonaného zbytku trestu odnětí svobody, stanovil soud odsouzené zkušební dobu podmíněného propuštění v délce dvou roků za současného uložení dohledu a povinnosti, aby podle svých sil nahradila škodu způsobenou trestným činem.

Poučení:

Proti výroku I. není stížnost přípustná.

Proti výroku II. lze podat stížnost do 3 dnů ode dne oznámení u podepsaného soudu.

Havlíčkův Brod 20. ledna 2026

Mgr. Jana Panská
samosoudkyně