USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Havlíčkově Brodě rozhodl dne 12. ledna 2026 v trestní věci

odsouzené: [Jméno odsouzené], narozená [Datum narození odsouzené], místem narození [adresa], trvale bytem [Adresa odsouzené], t. č. ve výkonu trestu ve Věznici Světlá nad Sázavou

o podmíněné propuštění

takto:

I. Podle § 88 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku za použití § 331 odst. 3 trestního řádu se odsouzená [Jméno odsouzené], narozená [Datum narození odsouzené] podmíněně propouští z výkonu trestů odnětí svobody uložených jí trestním příkazem Okresního soudu Plzeň - město ze dne 22. 11. 2019, č. j. 2 T 112/2019-88 ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 4. 3. 2022, č. j. 2 T 112/2019-167, rozsudkem Okresního soudu Plzeň - město ze dne 4. 9. 2020, č. j. 8 T 12/2020-69 ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 15. 12. 2020, č. j. 8 T 12/2020-138 a ze dne 17. 1. 2022, č. j. 8 T 12/2020-142, rozsudkem Okresního soudu Plzeň - město ze dne 4. 9. 2020, č. j. 8 T 12/2020-69 ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 16. 7. 2024, č. j. 8 T 12/2020-284 a rozsudkem Okresního soudu Plzeň - sever ze dne 26. 2. 2021, č. j. 1 T 127/2020-104 ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 30. 7. 2024, č. j. 1 T 127/2020-224.

II. Podle § 89 odst. 1 trestního zákoníku se odsouzené stanoví zkušební doba podmíněného propuštění v trvání 3 (tří) roků za současného uložení dohledu a podle § 89 odst. 2 trestního zákoníku soud ukládá povinnost, aby podle svých sil nahradila škodu způsobenou trestným činem, povinnost ve smyslu § 48 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, aby se podrobila vhodnému programu sociálního výcviku a převýchovy, povinnost ve smyslu § 48 odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, aby se podrobila léčení závislosti na návykových látkách, které není ochranným léčením podle trestního zákoníku a povinnost ve smyslu § 48 odst. 4 písm. h) tr. zákoníku, aby se zdržela požívání alkoholických nápojů nebo jiných návykových látek.

Odůvodnění:

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu toto usnesení neobsahuje odůvodnění výroku uvedeného v bodě I., neboť proti tomuto výroku není stížnost přípustná.

Podle § 88 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku soud může odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život a nebyl odsouzen za zvlášť závažný zločin,

1. kterým byla nebo měla být způsobena smrt, nejde-li o trestný čin zabití podle § 141 odst. 1,

2. kterým byla nebo měla být způsobena těžká újma na zdraví,

3. jehož znakem je spáchání na těhotné ženě nebo na dítěti,

4. který spáchal jako člen organizované skupiny, ve spojení s organizovanou skupinou nebo ve prospěch organizované zločinecké skupiny, nebo zvlášť závažný zločin účasti na organizované zločinecké skupině (§ 361),

5. který spáchal v úmyslu umožnit nebo usnadnit spáchání teroristického trestného činu, trestného činu účasti na teroristické skupině (§ 312a), financování terorismu (§ 312d), podpory a propagace terorismu podle § 312e odst. 3 nebo vyhrožování teroristickým trestným činem (§ 312f), nebo

6. který je uveden v hlavě třetí, sedmé, deváté, dvanácté a třináctě zvláštní části tohoto zákona nebo v odstavci 4,

a který dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody, vykonal alespoň třetinu uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.

Odsouzená splnila lhůtu k podmíněnému propuštění. K její žádosti se připojila i ředitelka Věznice ve Světlé nad Sázavou a státní zástupce souhlasil s postupem podle § 331 odst. 3 trestního řádu. Ředitelka věznice konstatovala, že odsouzená nemá dluh vůči Vězeňské službě České republiky, cizím subjektům dluží částku 257 562 Kč. Odsouzená má své dluhy zmapované. Ve výkonu trestu odnětí svobody své dluhy splácí z pracovní odměny. Po propuštění z výkonu trestu odnětí svobody hodlá své dluhy řešit prostřednictvím insolvence. Po případném podmíněném propuštění se odsouzená bude vracet na adresu [adresa] ke své matce. Příslib bydlení odsouzená přiložila k žádosti o podmíněné propuštění. Zaměstnání bude řešit s příslušným Úřadem práce České republiky. Ke kladům u odsouzené patří vytvoření kritického náhledu na trestnou činnost, upevňování a rozvíjení pracovních návyků, zařazení do I. prostupné skupiny vnitřní diferenciace věznice, plnění si svých povinností ve výkonu trestu odnětí svobody, příslib bydlení a snaha o řešení své závislosti. K záporům patří výše pohledávek vůči cizím subjektům, či nejisté pracovní uplatnění. Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že odsouzená je motivována k žití řádného života v mezích zákona. Za předpokladu přísně nastavených pravidel a další spolupráce s pracovníky v sociální oblasti, může být predikce budoucnosti odsouzené příznivá.

Z opisu rejstříku trestů soud zjistil, že odsouzená byla v minulosti sedmkrát soudně projednávána, ve výkonu trestu odnětí svobody se nachází poprvé.

Jelikož státní zástupce s podmíněným propuštěním odsouzené souhlasil a ředitelka věznice se k návrhu připojila, rozhodl soud tak, že podle § 88 odst. 1 písm. b) trestního zákoníku trestního zákoníku se odsouzená podmíněně propouští z výkonu trestů odnětí svobody, které jí byly uloženy shora uvedenými rozhodnutími. Vzhledem k velmi dobrému chování odsouzené ve výkonu trestu lze předpokládat, že do budoucna by mohla vést řádný život, když plněním svých povinností po dobu dosavadního výkonu uloženého trestu odnětí svobody dostatečně prokázala snahu o polepšení. S přihlédnutím k osobě odsouzené, ke všem vyžádaným listinným zprávám a k délce dosud nevykonaného zbytku trestu odnětí svobody, stanovil soud odsouzené zkušební dobu podmíněného propuštění v délce tří roků za současného uložení dohledu a povinností, aby podle svých sil nahradila škodu způsobenou trestným činem, aby se podrobila vhodnému programu sociálního výcviku a převýchovy, aby se podrobila léčení závislosti na návykových látkách, které není ochranným léčením podle trestního zákoníku a aby se zdržela požívání alkoholických nápojů nebo jiných návykových látek.

Poučení:

Proti výroku I. není stížnost přípustná.

Proti výroku II. lze podat stížnost do 3 dnů ode dne oznámení u podepsaného soudu.

Havlíčkův Brod 12. ledna 2026

Mgr. Jana Panská
samosoudkyně