Číslo jednací: 16 PP 4/2026-24

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Havlíčkově Brodě rozhodl dne 20. ledna 2026 v trestní věci

odsouzené: [Jméno odsouzené], narozená [Datum narození odsouzené], místem narození [adresa], trvale bytem [Adresa odsouzené], t. č. ve výkonu trestu ve Věznici Světlá nad Sázavou

o podmíněné propuštění

takto:

I. Podle § 88 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku za použití § 331 odst. 3 trestního řádu se odsouzená [Jméno odsouzené], narozená [Datum narození odsouzené] podmíněně propouští z výkonu trestů odnětí svobody uložených jí rozsudkem Okresního soudu v Ústí nad Orlicí ze dne 21. 10. 2024, čj. 1 T 57/2024-228 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Hradci Králové – pobočka v Pardubicích ze dne 3. 12. 2024, čj. 13 To 332/2024-246.

II. Podle § 89 odst. 1 trestního zákoníku se odsouzené stanoví zkušební doba podmíněného propuštění v trvání 4,5 (čtyři a půl) roku za současného uložení dohledu a podle § 89 odst. 2 trestního zákoníku soud ukládá povinnost ve smyslu § 48 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, aby se podrobila vhodnému programu sociálního výcviku a převýchovy, povinnost ve smyslu § 48 odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, aby se podrobila léčení závislosti na návykových látkách, které není ochranným léčením podle trestního zákoníku a povinnost ve smyslu § 48 odst. 4 písm. h) tr. zákoníku, aby se zdržela požívání alkoholických nápojů nebo jiných návykových látek.

Odůvodnění:

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu toto usnesení neobsahuje odůvodnění výroku uvedeného v bodě I., neboť proti tomuto výroku není stížnost přípustná.

Podle § 88 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku soud odsouzeného podmíněně propustí na svobodu, jestliže odsouzený vykonal stanovenou část trestu, svým chováním a plněním svých povinností po právní moci rozsudku prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného. Stanovenou částí trestu, kterou musí odsouzený vykonat před tím, než může být podmíněně propuštěn, se rozumí polovina uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody.

Odsouzená splnila lhůtu k podmíněnému propuštění. K její žádosti se připojila i ředitelka Věznice ve Světlé nad Sázavou a státní zástupce souhlasil s postupem podle § 331 odst. 3 trestního řádu. Ředitelka věznice konstatovala, že po možném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody se bude vracet ke svým rodičům na adresu [Anonymizováno] [Anonymizováno], [adresa] a pokud jde o zaměstnání, kontaktovala příslušnou pobočku úřadu práce s tím, že se tam bude ihned hlásit. Odsouzená byla v minulosti dvakrát soudně trestána, ve výkonu trestu odnětí svobody se nachází poprvé. Odsouzená nemá dluh vůči Vězeňské službě České republiky, vůči cizím subjektům má evidovány dluhy ve výši 24 359 Kč. Odsouzená má vytvořen náhled na svoji trestnou činnost, trest přijímá, uvědomila si své pochybení. Účel výkonu trestu je naplněn a lze predikovat, že další život odsouzené by mohl probíhat v souladu se zákonnými normami. Odsouzená je zařazena v I. prostupné skupině vnitřní diferenciace věznice. Odsouzená nebyla kázeňsky trestána, odměněna byla 4x pochvalou.

Jelikož státní zástupce s podmíněným propuštěním odsouzené souhlasil, rozhodl soud tak, že podle § 88 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku trestního zákoníku se odsouzená podmíněně propouští z výkonu trestů odnětí svobody, které jí byly uloženy shora uvedenými rozhodnutími.

Vzhledem k velmi dobrému chování odsouzené ve výkonu trestu lze předpokládat, že do budoucna by mohla vést řádný život, když plněním svých povinností po dobu dosavadního výkonu uloženého trestu odnětí svobody dostatečně prokázala snahu o polepšení. S přihlédnutím k osobě odsouzené, ke všem vyžádaným listinným zprávám a k délce dosud nevykonaného zbytku trestu odnětí svobody, stanovil soud odsouzené zkušební dobu podmíněného propuštění v délce 4,5 (čtyři a půl) roku za současného uložení dohledu povinnost ve smyslu § 48 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, aby se podrobila vhodnému programu sociálního výcviku a převýchovy, povinnost ve smyslu § 48 odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, aby se podrobila léčení závislosti na návykových látkách, které není ochranným léčením podle trestního zákoníku, a povinnost ve smyslu § 48 odst. 4 písm. h) tr. zákoníku, aby se zdržela požívání alkoholických nápojů nebo jiných návykových látek.

Poučení:

Proti výroku I. není stížnost přípustná.

Proti výroku II. lze podat stížnost do 3 dnů ode dne oznámení u podepsaného soudu.

Havlíčkův Brod 20. ledna 2026

JUDr. Kateřina Kerbrová
samosoudkyně