USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Havlíčkově Brodě rozhodl dne 5. ledna 2026 v trestní věci

odsouzené: [Jméno odsouzené], narozená [Datum narození odsouzené], místem narození [adresa], trvale bytem [Adresa odsouzené], t. č. ve výkonu trestu ve Věznici Světlá nad Sázavou

o podmíněné propuštění

takto:

I. Podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku za použití § 331 odst. 3 trestního řádu se odsouzená [Jméno odsouzené], narozená [Datum narození odsouzené] podmíněně propouští z výkonu trestů odnětí svobody uložených jí rozsudkem Okresního soudu Brno – venkov ze dne 29. 3. 2022 č.j. 2 T 53/2021-117, trestním příkazem Okresního soudu Brno – venkov ze dne 30. 11. 2017 č.j. 2 T 162/2017-64 ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 22. 5. 2019 č.j. 2 T 162/2017-98, trestním příkazem Okresního soudu Brno – venkov ze dne 30. 11. 2017 č.j. 30 T 156/2017-78 ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 11. 11. 2019 č.j. 30 T 156/2017-127.

II. Podle § 89 odst. 1 trestního zákoníku se odsouzené stanoví zkušební doba podmíněného propuštění v trvání 3 (tří) roků za současného uložení dohledu a podle § 89 odst. 2 trestního zákoníku soud ukládá povinnost, aby podle svých sil nahradila škodu způsobenou trestným činem, povinnost ve smyslu § 48 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, aby se podrobila vhodnému programu sociálního výcviku a převýchovy, povinnost ve smyslu § 48 odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, aby se podrobila léčení závislosti na návykových látkách, které není ochranným léčením podle trestního zákoníku, a povinnost ve smyslu § 48 odst. 4 písm. h) tr. zákoníku, aby se zdržela požívání alkoholických nápojů nebo jiných návykových látek.

Odůvodnění:

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu toto usnesení neobsahuje odůvodnění výroku uvedeného v bodě I., neboť proti tomuto výroku není stížnost přípustná.

Podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku po výkonu poloviny uloženého trestu odnětí svobody, může soud odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu, svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život.

Odsouzená splnila lhůtu k podmíněnému propuštění. K její žádosti se připojila i ředitelka Věznice ve Světlé nad Sázavou a státní zástupce souhlasil s postupem podle § 331 odst. 3 trestního řádu. Ředitelka věznice konstatovala, že po možném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody se bude vracet ke svému přítelovi [jméno FO] na adresu [adresa] a zaměstnání má přislíbeno ve firmě [Anonymizováno] – [Anonymizováno] [Anonymizováno]. [Anonymizováno][Anonymizováno]r[Anonymizováno]o. v [adresa] jako uklízečka. Ambulantní léčbu má přislíbenou v Remedis s.r.o. v Brně. Odsouzená byla v minulosti devětkrát soudně trestána, ve výkonu trestu odnětí svobody se nachází podruhé. Odsouzená má dluh vůči Vězeňské službě České republiky ve výši 1 135 Kč, suma cizích pohledávek činí 237 966 Kč. Své dluhy postupně splácí, neboť je pracovně zařazená. Odsouzená dle svých slov, má vytvořen náhled na svoji trestnou činnost, uvědomuje si souvislosti se svou drogovou závislostí, se kterou se také snažila během výkonu trestu pracovat. Vzhledem k dlouhodobé motivací odsouzené, lze předpokládat, že po případném podmíněném propuštění by její život mohl probíhat v mezích zákonných norem a bylo by vhodné nastavit vhodný restriktivní opatření. Odsouzená je zařazena

ve I. prostupné skupině vnitřní diferenciace věznice, a to již od 10. 11. 2022. Odsouzená nebyla kázeňsky trestána, odměněna byla čtrnáctkrát.

Jelikož státní zástupce s podmíněným propuštěním odsouzené souhlasil a ředitelka věznice se k návrhu připojila, rozhodl soud tak, že podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku trestního zákoníku se odsouzená podmíněně propouští z výkonu trestů odnětí svobody, které jí byly uloženy shora uvedenými rozhodnutími. Vzhledem k velmi dobrému chování odsouzené ve výkonu trestu lze předpokládat, že do budoucna by mohla vést řádný život, když plněním svých povinností po dobu dosavadního výkonu uloženého trestu odnětí svobody dostatečně prokázala snahu o polepšení. S přihlédnutím k osobě odsouzené, ke všem vyžádaným listinným zprávám a k délce dosud nevykonaného zbytku trestu odnětí svobody, stanovil soud odsouzené zkušební dobu podmíněného propuštění v délce 3 (tří) roků za současného uložení dohledu povinnost, aby podle svých sil nahradila škodu způsobenou trestným činem, povinnost ve smyslu § 48 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, aby se podrobila vhodnému programu sociálního výcviku a převýchovy. a povinnost ve smyslu § 48 odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, aby se podrobila léčení závislosti na návykových látkách, které není ochranným léčením podle trestního zákoníku a povinnost ve smyslu § 48 odst. 4 písm. h) tr. zákoníku, aby se zdržela požívání alkoholických nápojů nebo jiných návykových látek.

Poučení:

Proti výroku I. není stížnost přípustná.

Proti výroku II. lze podat stížnost do 3 dnů ode dne oznámení u podepsaného soudu.

Havlíčkův Brod 5. ledna 2026

JUDr. Kateřina Kerbrová
samosoudkyně