Číslo jednací: 16 PP 9/2026-26

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Havlíčkově Brodě rozhodl dne 26. ledna 2026 v trestní věci

odsouzené: [Jméno odsouzené], narozená [Datum narození odsouzené], místem narození [adresa], trvale bytem [Adresa odsouzené], t. č. ve výkonu trestu ve Věznici Světlá nad Sázavou

o podmíněné propuštění

takto:

I. Podle § 88 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 331 odst. 3 trestního řádu se odsouzená [Jméno odsouzené], narozená [Datum narození odsouzené] podmíněně propouští z výkonu trestů odnětí svobody uložených jí rozsudkem Okresního soudu ve Zlíně ze dne 15. 1. 2024, čj. 3 T 22/2023-308 ve spojení s usnesením Okresního soudu ve Zlíně ze dne 2. 6. 2025, čj. 3 T 22/2023-376, a rozsudkem Okresního soudu ve Zlíně ze dne 9. 1. 2025, čj. 3 T 150/2024-1812.

II. Podle § 89 odst. 1 trestního zákoníku se odsouzené stanoví zkušební doba podmíněného propuštění v trvání 3 (tří) roků za současného uložení dohledu a podle § 89 odst. 2 trestního zákoníku soud ukládá povinnost, aby podle svých sil nahradila škodu způsobenou trestným činem, povinnost ve smyslu § 48 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, aby se podrobila vhodnému programu sociálního výcviku a převýchovy, povinnost ve smyslu § 48 odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, aby se podrobila léčení závislosti na návykových látkách, které není ochranným léčením podle trestního zákoníku a povinnost ve smyslu § 48 odst. 4 písm. h) tr. zákoníku, aby se zdržela požívání alkoholických nápojů nebo jiných návykových látek.

Odůvodnění:

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu toto usnesení neobsahuje odůvodnění výroku uvedeného v bodě I., neboť proti tomuto výroku není stížnost přípustná.

Podle § 88 odst. 3 trestního zákoníku, jestliže odsouzený za přečin prokázal svým vzorným chováním a plněním svých povinností, že dalšího výkonu trestu není třeba, soud ho podmíněně propustí na svobodu i předtím, než vykonal část trestu odnětí svobody vyžadovanou pro podmíněné propuštění podle odstavce 2 písm. a) nebo b). Soud nevyhoví návrhu ředitele věznice na podmíněné propuštění odsouzeného na svobodu, jen je-li zjevné, že by odsouzený po propuštění na svobodu nevedl řádný život.

Ředitelka věznice podala návrh na podmíněné propuštění odsouzené a státní zástupce souhlasil s postupem podle § 331 odst. 3 trestního řádu. Ředitelka věznice konstatovala, že po možném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody se bude vracet k otci a dceři na adresu [adresa] a pokud jde o zaměstnání, navázala kontakt s příslušným úřadem práce, kdy jí byly zaslány nabídky volných pracovních míst. Odsouzená byla v minulosti šestkrát soudně trestána, ve výkonu trestu odnětí svobody se nachází poprvé. Odsouzená nemá evidován dluh vůči Vězeňské službě České republiky, vůči cizím subjektům má evidovány dluhy ve výši 206 068 Kč. Vzhledem k tomu, že je pracovně zařazena, své dluhy postupně splácí a po propuštění z výkonu trestu odnětí svobody by chtěla podat návrh na insolvenční řízení. Odsouzená má vytvořen náhled na svoji trestnou činnost, trest přijímá, je si vědoma svého pochybení, její chování je dlouhodobě na požadované úrovni a v souladu s vnitřním řádem věznice, pracovala rovněž se svou závislostí. Naučila se smysluplně vyplnit svůj volný čas, posilovala pracovní návyky, největší motivací je pro ni návrat k nezletilé dceři. Účel výkonu trestu je naplněn, lze předpokládat, že se po svém propuštění zapojí do společností a řádného života. Odsouzená je zařazena v I. prostupné skupině vnitřní diferenciace věznice, odsouzená nebyla kázeňsky trestána, odměněna byla dvakrát.

Jelikož státní zástupce s podmíněným propuštěním odsouzené souhlasil, rozhodl soud tak, že podle § 88 odst. 3 trestního zákoníku trestního zákoníku se odsouzená podmíněně propouští z výkonu trestů odnětí svobody, které jí byly uloženy shora uvedenými rozhodnutími. Vzhledem k velmi dobrému chování odsouzené ve výkonu trestu lze předpokládat, že do budoucna by mohla vést řádný život, když plněním svých povinností po dobu dosavadního výkonu uloženého trestu odnětí svobody dostatečně prokázala snahu o polepšení. S přihlédnutím k osobě odsouzené, ke všem vyžádaným listinným zprávám a k délce dosud nevykonaného zbytku trestu odnětí svobody, stanovil soud odsouzené zkušební dobu podmíněného propuštění v délce 3 (tří) roků za současného uložení dohledu povinnost, aby podle svých sil nahradila škodu způsobenou trestným činem, povinnost ve smyslu § 48 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, aby se podrobila vhodnému programu sociálního výcviku a převýchovy, povinnost ve smyslu § 48 odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, aby se podrobila léčení závislosti na návykových látkách, které není ochranným léčením podle trestního zákoníku a povinnost ve smyslu § 48 odst. 4 písm. h) tr. zákoníku, aby se zdržela požívání alkoholických nápojů nebo jiných návykových látek.

Poučení:

Proti výroku I. není stížnost přípustná.

Proti výroku II. lze podat stížnost do 3 dnů ode dne oznámení u podepsaného soudu.

Havlíčkův Brod 26. ledna 2026

JUDr. Kateřina Kerbrová
samosoudkyně