Číslo jednací: 16 PP 184/2025-33

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Havlíčkově Brodě rozhodl dne 5. ledna 2026 v trestní věci

odsouzené: [Jméno odsouzené], narozená [Datum narození odsouzené], místem narození [Anonymizováno], [Anonymizováno], trvale bytem [Adresa odsouzené], t. č. ve výkonu trestu ve Věznici Světlá nad Sázavou

o podmíněné propuštění

takto:

I. Podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku za použití § 331 odst. 3 trestního řádu se odsouzená [Jméno odsouzené], narozená [Datum narození odsouzené] podmíněně propouští z výkonu trestů odnětí svobody uložených jí rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 24. 2. 2022, čj. 70 T 26/2019-532 ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Ostravě ze dne 20. 10. 2022, čj. 3 To 194/2022-603 a rozsudkem Okresního soudu v Ostravě ze dne 14. 2. 2024, sp.zn. 70 T 80/2022.

II. Podle § 89 odst. 1 trestního zákoníku se odsouzené stanoví zkušební doba podmíněného propuštění v trvání 6 (šesti) let za současného uložení dohledu a podle § 89 odst. 2 trestního zákoníku soud ukládá povinnost, aby podle svých sil nahradila škodu způsobenou trestným činem, povinnost ve smyslu § 48 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, aby se podrobila vhodnému programu sociálního výcviku a převýchovy, povinnost ve smyslu § 48 odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, aby se podrobila léčení závislosti na návykových látkách, které není ochranným léčením podle trestního zákoníku a povinnost. ve smyslu § 48 odst. 4 písm. h) tr. zákoníku, aby se zdržela požívání alkoholických nápojů nebo jiných návykových látek.

Odůvodnění:

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu toto usnesení neobsahuje odůvodnění výroku uvedeného v bodě I., neboť proti tomuto výroku není stížnost přípustná.

Podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku po výkonu poloviny uloženého trestu odnětí svobody, může soud odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu, svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život.

Odsouzená splnila lhůtu k podmíněnému propuštění. K její žádosti se připojila i ředitelka Věznice ve Světlé nad Sázavou a státní zástupce souhlasil s postupem podle § 331 odst. 3 trestního řádu. Ředitelka věznice konstatovala, že po možném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody se bude vracet ke své sestře [jméno FO] na adresu [adresa] a pracovat bude jako uklízečka v [adresa]. Odsouzená byla v minulosti devětkrát soudně trestána, ve výkonu trestu odnětí svobody se nachází podruhé. Odsouzená má dluh vůči Vězeňské službě České republiky ve výši 749 Kč, vůči cizím subjektům je evidován dluh ve výši 247 718 Kč. Ve výkonu trestu odnětí svobody chtěla své dluhy řešit se společností Lighthouse, s ohledem na negramotnost nebyla spolupráce zahájena. V civilním životě má zajištěnou spolupráci s organizací Rubikon. Odsouzená má vytvořen náhled na svoji trestnou činnost, dle svých slov nedomýšlela důsledky svého jednání a lituje toho. Odsouzená je zařazena v I. prostupné skupině vnitřní diferenciace věznice, odměněna byla třikrát.
Jelikož státní zástupce s podmíněným propuštěním odsouzené souhlasil, rozhodl soud tak, že podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku trestního zákoníku se odsouzená podmíněně propouští z výkonu trestů odnětí svobody, které jí byly uloženy shora uvedenými rozhodnutími.

Vzhledem k velmi dobrému chování odsouzené ve výkonu trestu lze předpokládat, že do budoucna by mohla vést řádný život, když plněním svých povinností po dobu dosavadního výkonu uloženého trestu odnětí svobody dostatečně prokázala snahu o polepšení. S přihlédnutím k osobě odsouzené, ke všem vyžádaným listinným zprávám a k délce dosud nevykonaného zbytku trestu odnětí svobody, stanovil soud odsouzené zkušební dobu podmíněného propuštění v délce 6 (šesti) let za současného uložení dohledu povinnost, aby podle svých sil nahradila škodu způsobenou trestným činem, povinnost ve smyslu § 48 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, aby se podrobila vhodnému programu sociálního výcviku a převýchovy, povinnost ve smyslu § 48 odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, aby se podrobila léčení závislosti na návykových látkách, které není ochranným léčením podle trestního zákoníku a povinnost. ve smyslu § 48 odst. 4 písm. h) tr. zákoníku, aby se zdržela požívání alkoholických nápojů nebo jiných návykových látek.

Poučení:

Proti výroku I. není stížnost přípustná.

Proti výroku II. lze podat stížnost do 3 dnů ode dne oznámení u podepsaného soudu.

Havlíčkův Brod 5. ledna 2026

JUDr. Kateřina Kerbrová
samosoudkyně