USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Havlíčkově Brodě rozhodl dne 6. ledna 2026 v trestní věci

odsouzené: [Jméno odsouzené], narozená [Datum narození odsouzené], trvale bytem [Adresa odsouzené], t. č. ve výkonu trestu ve Věznici Světlá nad Sázavou

o podmíněné propuštění

takto:

I. Podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku za použití § 331 odst. 3 trestního řádu se odsouzená [Jméno odsouzené], narozená [Datum narození odsouzené] podmíněně propouští z výkonu trestů odnětí svobody uložených jí rozsudkem Okresního soudu v Liberci ze dne 11. 12. 2024, čj. 8 T 84/2024-548 ve spojení s usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci ze dne 23. 10. 2025, čj. 55 To 107/2025-611.

II. Podle § 89 odst. 1 trestního zákoníku se odsouzené stanoví zkušební doba podmíněného propuštění v trvání 3 (tří) roků za současného uložení dohledu a podle § 89 odst. 2 trestního zákoníku soud ukládá povinnost, aby podle svých sil nahradila škodu způsobenou trestným činem, povinnost ve smyslu § 48 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, aby se podrobila vhodnému programu sociálního výcviku a převýchovy, povinnost ve smyslu § 48 odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, aby se podrobila léčení závislosti na návykových látkách, které není ochranným léčením podle trestního zákoníku a povinnost ve smyslu § 48 odst. 4 písm. h) tr. zákoníku, aby se zdržela požívání alkoholických nápojů nebo jiných návykových látek.

Odůvodnění:

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu toto usnesení neobsahuje odůvodnění výroku uvedeného v bodě I., neboť proti tomuto výroku není stížnost přípustná.

Podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku po výkonu poloviny uloženého trestu odnětí svobody, může soud odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu, svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život.

Odsouzená splnila lhůtu k podmíněnému propuštění. K její žádosti se připojila i ředitelka Věznice ve Světlé nad Sázavou a státní zástupce souhlasil s postupem podle § 331 odst. 3 trestního řádu. Ředitelka věznice konstatovala, že po možném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody se bude vracet ke svému tchánovi panu [jméno FO], kde bydlí i dvě její nezletilé děti na adresu [adresa], a pokud jde zaměstnání, žádala příslušný úřad práce o zaslání vhodných nabídek pracovního uplatnění. Žádné pracovní nabídky jí doposud doručeny nebyly, chystá se úřad práce navštívit ihned po propuštění z výkonu trestu a o práci se ucházet. Odsouzená byla v minulosti sedmkrát soudně trestána, ve výkonu trestu odnětí svobody se nachází poprvé. Odsouzená má na ekonomickém oddělení věznice evidovány dluhy vůči cizím subjektům ve výši 479 799 Kč, dluh z trestné činnosti ve výši 9 854 Kč. Vzhledem k pracovním zařazení svoje pohledávky postupně splácí. Ohledně dluhů také oslovila organizaci Rubikon Centrum, z.ú., od které má přislíbenou spolupráci v rámci řešení dluhové problematiky po propuštění z výkonu trestu odnětí svobody. V civilním životě odsouzená užívala návykové látky, proto má po možném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody přislíbenou spolupráci ve formě ambulantní léčby s organizací Modrý Kříž v České republice, poradna Ostrava. Odsouzená má vytvořen náhled na svoji trestnou činnost, uvědomuje si souvislost se svou drogovou závislostí, s kterou se také snažila během výkonu trestu pracovat. Dle celkových výsledků dosahovaných v průběhu výkonu trestu odnětí svobody

lze konstatovat, že výkon trestu splnil svůj účel a její další život by mohl v případě nastaven vhodných restriktivních opatření, probíhat v rámci zákonných norem. Odsouzená je zařazena v I. prostupné skupině vnitřní diferenciace věznice, nebyla kázeňsky trestána, odměněna byla třikrát.

Jelikož státní zástupce s podmíněným propuštěním odsouzené souhlasil, rozhodl soud tak, že podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku trestního zákoníku se odsouzená podmíněně propouští z výkonu trestů odnětí svobody, které jí byly uloženy shora uvedenými rozhodnutími. Vzhledem k velmi dobrému chování odsouzené ve výkonu trestu lze předpokládat, že do budoucna by mohla vést řádný život, když plněním svých povinností po dobu dosavadního výkonu uloženého trestu odnětí svobody dostatečně prokázala snahu o polepšení. S přihlédnutím k osobě odsouzené, ke všem vyžádaným listinným zprávám a k délce dosud nevykonaného zbytku trestu odnětí svobody, stanovil soud odsouzené zkušební dobu podmíněného propuštění v délce 3 (tří) roků za současného uložení dohledu povinnost, aby podle svých sil nahradila škodu způsobenou trestným činem, povinnost ve smyslu § 48 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, aby se podrobila vhodnému programu sociálního výcviku a převýchovy, povinnost ve smyslu § 48 odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, aby se podrobila léčení závislosti na návykových látkách, které není ochranným léčením podle trestního zákoníku a povinnost ve smyslu § 48 odst. 4 písm. h) tr. zákoníku, aby se zdržela požívání alkoholických nápojů nebo jiných návykových látek.

Poučení:

Proti výroku I. není stížnost přípustná.

Proti výroku II. lze podat stížnost do 3 dnů ode dne oznámení u podepsaného soudu.

Havlíčkův Brod 6. ledna 2026

JUDr. Kateřina Kerbrová
samosoudkyně