USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Havlíčkově Brodě rozhodl dne 5. ledna 2026 v trestní věci

odsouzené: [Jméno odsouzené], narozená [Datum narození odsouzené], místem narození [adresa], trvale bytem [Adresa odsouzené], t. č. ve výkonu trestu ve Věznici Světlá nad Sázavou

o podmíněné propuštění

takto:

I. Podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku za použití § 331 odst. 3 trestního řádu se odsouzená [Jméno odsouzené], narozená [Datum narození odsouzené] podmíněně propouští z výkonu trestů odnětí svobody uložených jí trestním příkazem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 22. 1. 2019, čj. 32 T 6/2019-61 ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 15. 1. 2024, čj. 32 T 6/2019-188 a trestním příkazem Okresního soudu v Ústí nad Labem ze dne 1. 3. 2022, čj. 27 T 85/2021-128 ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 24. 4. 2025, čj. 27 T 85/2021-188.

II. Podle § 89 odst. 1 trestního zákoníku se odsouzené stanoví zkušební doba podmíněného propuštění v trvání 1,5 (jeden a půl) roku za současného uložení dohledu.

Odůvodnění:

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu toto usnesení neobsahuje odůvodnění výroku uvedeného v bodě I., neboť proti tomuto výroku není stížnost přípustná.

Podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku po výkonu poloviny uloženého trestu odnětí svobody, může soud odsouzeného podmíněně propustit na svobodu, jestliže odsouzený po právní moci rozsudku, zejména ve výkonu trestu, svým chováním a plněním svých povinností prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život.

Odsouzená splnila lhůtu k podmíněnému propuštění. K její žádosti se připojila i ředitelka Věznice ve Světlé nad Sázavou a státní zástupce souhlasil s postupem podle § 331 odst. 3 trestního řádu. Ředitelka věznice konstatovala, že po možném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody se bude vracet ke své matce na adresu [adresa] a pokud jde o zaměstnání, konkrétní příslib zaměstnání nemá, nicméně doložila seznam nabídek volných pracovních míst Úřadu práce Ústí nad Labem. Odsouzená byla v minulosti třikrát soudně trestána, ve výkonu trestu odnětí svobody se nachází poprvé. Odsouzená nemá evidován dluh vůči Vězeňské službě České republiky, vůči cizím subjektům má evidován dluh ve výši 317 999 Kč a dluh na výživném činí 593 Kč. Vzhledem ke svému pracovnímu zařazení své dluhy postupně splácí. Odsouzená svůj trest přijímá, svého pochybení si je vědoma a trest považuje za dostatečné ponaučení. Jedná se o bezproblémovou odsouzenou, účel výkonu trestu je naplněn a lze predikovat, že pokud se odsouzená v civilním životě zapojí do pracovního procesu a bude řádně splácet svoje dluhy, její život na svobody by mohl probíhat v mezích zákonných norem. Odsouzená je zařazena v I. prostupné skupině vnitřní diferenciace věznice, nebyla kázeňsky trestána, odměněna byla dvakrát.

Jelikož státní zástupce s podmíněným propuštěním odsouzené souhlasil, rozhodl soud tak, že podle § 88 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku trestního zákoníku se odsouzená podmíněně propouští z výkonu trestů odnětí svobody, které jí byly uloženy shora uvedenými rozhodnutími. Vzhledem k velmi dobrému chování odsouzené ve výkonu trestu lze předpokládat, že do budoucna by mohla vést řádný život, když plněním svých povinností po dobu dosavadního výkonu uloženého trestu odnětí svobody dostatečně prokázala snahu o polepšení. S přihlédnutím k osobě odsouzené, ke všem vyžádaným listinným zprávám a k délce dosud nevykonaného

zbytku trestu odnětí svobody, stanovil soud odsouzené zkušební dobu podmíněného propuštění v délce 1,5 (jeden a půl) roku za současného uložení dohledu.

Poučení:

Proti výroku I. není stížnost přípustná.

Proti výroku II. lze podat stížnost do 3 dnů ode dne oznámení u podepsaného soudu.

Havlíčkův Brod 5. ledna 2026

JUDr. Kateřina Kerbrová
samosoudkyně