USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Havlíčkově Brodě rozhodl dne 23. ledna 2026 v trestní věci

odsouzené: [Jméno odsouzené], narozená [Datum narození odsouzené], místem narození [adresa], trvale bytem [Adresa odsouzené], t. č. ve výkonu trestu ve Věznici Světlá nad Sázavou

o podmíněné propuštění

takto:

I. Podle § 88 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku za použití § 331 odst. 3 trestního řádu se odsouzená [Jméno odsouzené], narozená [Datum narození odsouzené] podmíněně propouští z výkonu trestu odnětí svobody uloženého jí rozsudkem Okresního soudu ve Znojmě ze dne 18. 9. 2024, č. j. 17 T 66/2024-73 ve spojení s usnesením téhož soudu ze dne 27. 1. 2025, č. j. 17 T 66/2024-94.

II. Podle § 89 odst. 1 trestního zákoníku se odsouzené stanoví zkušební doba podmíněného propuštění v trvání 2,5 (dva půl) roku za současného uložení dohledu a podle § 89 odst. 2 trestního zákoníku soud ukládá povinnost ve smyslu § 48 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, aby se podrobila vhodnému programu sociálního výcviku a převýchovy, povinnost ve smyslu § 48 odst. 4 písm. c) tr. zákoníku, aby se podrobila léčení závislosti na návykových látkách, které není ochranným léčením podle trestního zákoníku a povinnost ve smyslu § 48 odst. 4 písm. h) tr. zákoníku, aby se zdržela požívání alkoholických nápojů nebo jiných návykových látek.

Odůvodnění:

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu toto usnesení neobsahuje odůvodnění výroku uvedeného v bodě I., neboť proti tomuto výroku není stížnost přípustná.

Podle § 88 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku soud odsouzeného podmíněně propustí na svobodu, jestliže odsouzený vykonal stanovenou část trestu, svým chováním a plněním svých povinností po právní moci rozsudku prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného. Stanovenou částí trestu, kterou musí odsouzený vykonat před tím, než může být podmíněně propuštěn, se rozumí polovina uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody. Odsouzená splnila lhůtu k podmíněnému propuštění. K její žádosti se připojila i ředitelka Věznice ve Světlé nad Sázavou a státní zástupce souhlasil s postupem podle § 331 odst. 3 trestního řádu. Ředitelka věznice konstatovala, že odsouzená má finanční závazky vůči Vězeňské službě České republiky ve výši 177 Kč, vůči cizím subjektům pohledávky činí 21 564 Kč. Na výživném odsouzená dluží částku 213 117 Kč. Vzhledem k pracovnímu zařazení odsouzená svoje pohledávky postupně splácí. Prostřednictvím společnosti Lighthouse řeší odsouzená rovněž svoji dluhovou problematiku. Po možném podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody bude údajně bydlet na adrese [jméno FO], [adresa]. Práci má přislíbenou ve firmě [právnická osoba]., se sídlem [adresa], [adresa], kde bude pracovat jako obsluha vysokozdvižného vozíku. V civilním životě odsouzená užívala návykové látky, ambulantní léčbu má zajištěnou, bude docházet do neziskové organizace Podané ruce se sídlem Táborská 4541/16, Brno 615 00, k paní [tituly před jménem] [jméno FO]. Náhled na vlastní trestnou činnost má odsouzená utvořen, trest přijímá, uvědomila si své pochybení. Je si vědoma rovněž faktu, že do řady problémů jí přivedla její závislost na drogách. Tomuto se chce již vyvarovat, riziko závislosti v průběhu výkonu trestu průběžně snižovala a ví, že musí pracovat na prevenci proti možnému relapsu zejména ve svém civilním životě. Naučila se smysluplně vyplnit svůj volný čas, vytvořila si řádné pracovní návyky, má zajištěné sociální zázemí. Vzhledem k výše

uvedeným skutečnostem a k tomu, že chování odsouzené je na požadované úrovni a je zařazena v I. prostupné skupině vnitřní diferenciace, lze předpokládat, že dosavadní pobyt byl pro odsouzenou dostatečným ponaučením a je žádoucí, aby se opět vrátila do občanského života, řádně se starala o dceru, a splácela dluhy. Lze tedy konstatovat, že za přijetí vhodných restriktivních opatření povede odsouzená po případném podmíněném propuštění řádný život, který bude v souladu se všemi společenskými normami.

Z opisu rejstříku trestů soud zjistil, že odsouzená byla v minulosti osmkrát soudně projednávána, ve výkonu trestu odnětí svobody se nachází poprvé.

Jelikož státní zástupce s podmíněným propuštěním odsouzené souhlasil a ředitelka věznice se k návrhu připojila, rozhodl soud tak, že podle § 88 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku trestního zákoníku se odsouzená podmíněně propouští z výkonu trestu odnětí svobody, který jí byl uložen shora uvedenými rozhodnutími. Vzhledem k velmi dobrému chování odsouzené ve výkonu trestu lze předpokládat, že do budoucna by mohla vést řádný život, když plněním svých povinností po dobu dosavadního výkonu uloženého trestu odnětí svobody dostatečně prokázala snahu o polepšení. S přihlédnutím k osobě odsouzené, ke všem vyžádaným listinným zprávám a k délce dosud nevykonaného zbytku trestu odnětí svobody, stanovil soud odsouzené zkušební dobu podmíněného propuštění v délce dva půl roku za současného uložení dohledu a povinností, aby se podrobila vhodnému programu sociálního výcviku a převýchovy, aby se podrobila léčení závislosti na návykových látkách, které není ochranným léčením podle trestního zákoníku a aby se zdržela požívání alkoholických nápojů nebo jiných návykových látek.

Poučení:

Proti výroku I. není stížnost přípustná.

Proti výroku II. lze podat stížnost do 3 dnů ode dne oznámení u podepsaného soudu.

Havlíčkův Brod 23. ledna 2026

Mgr. Jana Panská
samosoudkyně