Číslo jednací: 12 PP 8/2026-16

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Havlíčkově Brodě rozhodl dne 23. ledna 2026 v trestní věci

odsouzené: [Jméno odsouzené], narozená [Datum narození odsouzené], místem narození [adresa], trvale bytem [Adresa odsouzené], t. č. ve výkonu trestu ve Věznici Světlá nad Sázavou

o podmíněné propuštění

takto:

I. Podle § 88 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku za použití § 331 odst. 3 trestního řádu se odsouzená [Jméno odsouzené], narozená [Datum narození odsouzené] podmíněně propouští z výkonu trestu odnětí svobody uloženého jí rozsudkem Okresního soudu v Děčíně ze dne 22. 10. 2024, č. j. 2 T 122/2024-1367.

II. Podle § 89 odst. 1 trestního zákoníku se odsouzené stanoví zkušební doba podmíněného propuštění v trvání 4,5 (čtyři a půl) roku za současného uložení dohledu a podle § 89 odst. 2 trestního zákoníku soud ukládá povinnost, aby podle svých sil nahradila škodu způsobenou trestným činem a povinnost ve smyslu § 48 odst. 4 písm. b) tr. zákoníku, aby se podrobila vhodnému programu sociálního výcviku a převýchovy.

Odůvodnění:

Podle § 136 odst. 3 tr. řádu toto usnesení neobsahuje odůvodnění výroku uvedeného v bodě I., neboť proti tomuto výroku není stížnost přípustná.

Podle § 88 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku soud odsouzeného podmíněně propustí na svobodu, jestliže odsouzený vykonal stanovenou část trestu, svým chováním a plněním svých povinností po právní moci rozsudku prokázal polepšení a může se od něho očekávat, že v budoucnu povede řádný život nebo soud přijme záruku za dovršení nápravy odsouzeného. Stanovenou částí trestu, kterou musí odsouzený vykonat před tím, než může být podmíněně propuštěn, se rozumí polovina uloženého nebo podle rozhodnutí prezidenta České republiky zmírněného trestu odnětí svobody. Odsouzená splnila lhůtu k podmíněnému propuštění. K její žádosti se připojila i ředitelka Věznice ve Světlé nad Sázavou a státní zástupce souhlasil s postupem podle § 331 odst. 3 trestního řádu. Ředitelka věznice konstatovala, že odsouzená má ke dni 7. 1. 2026 evidován dluh 332 492 Kč vůči cizím subjektům. Suma pohledávek vůči Vězeňské službě České republiky činí 16 949 Kč. Ve výkonu trestu odnětí svobody měla zájem spolupracovat s organizacemi Lighthouse a Volonté, též žádala o spolupráci s insolvenční správkyní. Ani jedna z výše uvedených spoluprací nebyla realizována z toho důvodu, že odsouzená není pracovně zařazena. Své dluhy je však motivována řešit. Zaměstnání po výkonu trestu odnětí svobody má zajištěno v [Anonymizováno], kde bude pracovat jako pokojská v hotelu. Zaměstnání nabízí možnost ubytování, čehož chce odsouzená využít. Následně chce žádat o svěření dětí zpět do své péče a přestěhovat se s nimi do [adresa]. Odsouzená je v kontaktu se sociální kurátorkou z Krnova. K trestné činnosti odsouzená uvádí, že svého jednání lituje. Dle svých slov nedomýšlela důsledky svého jednání. Za trestnou činnost se stydí, je si vědoma svého pochybení, uvědomuje si, že celou problematickou situaci měla řešit zcela odlišným způsobem. K pozitivům lze uvést, že odsouzená se ve výkonu trestu nachází poprvé, v minulosti nebyla soudně trestána. Je zařazena do I. PSVD, plní stanovený program zacházení, má podporu rodiny, zajištěnou práci a bydlení.

V opisu rejstříku trestů soud zjistil, že odsouzená byla v minulosti jedenkrát soudně projednávána, ve výkonu trestu odnětí svobody se nachází poprvé.

Jelikož státní zástupce s podmíněným propuštěním odsouzené souhlasil a ředitelka věznice se k návrhu připojila, rozhodl soud tak, že podle § 88 odst. 1, 2 písm. a) trestního zákoníku trestního zákoníku se odsouzená podmíněně propouští z výkonu trestu odnětí svobody, který jí byl uložen shora uvedenými rozhodnutími. Vzhledem k velmi dobrému chování odsouzené ve výkonu trestu lze předpokládat, že do budoucna by mohla vést řádný život, když plněním svých povinností po dobu dosavadního výkonu uloženého trestu odnětí svobody dostatečně prokázala snahu o polepšení. S přihlédnutím k osobě odsouzené, ke všem vyžádaným listinným zprávám a k délce dosud nevykonaného zbytku trestu odnětí svobody, stanovil soud odsouzené zkušební dobu podmíněného propuštění v délce čtyři a půl roku za současného uložení dohledu a povinností, aby podle svých sil nahradila škodu způsobenou trestným činem a aby se podrobila vhodnému programu sociálního výcviku a převýchovy.

Poučení:

Proti výroku I. není stížnost přípustná.

Proti výroku II. lze podat stížnost do 3 dnů ode dne oznámení u podepsaného soudu.

Havlíčkův Brod 23. ledna 2026

Mgr. Jana Panská
samosoudkyně