Spolek Šalamoun

se sídlem Praha 4 – Záběhlice, U Mlýna 2232/23
IČ 63837714
registrace pod sp. zn. L 6401 u Městského soudu v Praze
www.spoleksalamoun.com
ID datové schránky: **g4kvibk**
e-mail: spoleksalamoun@spoleksalamoun.com

Okresní státní zastupitelství ve Znojmě
670 28 Znojmo, Rudoleckého 14

ke sp. zn. **SIN 5/2026**

(datovou schránkou)

V Praze dne 18.2.2026

Žadatel:
Spolek Šalamoun, IČ 63837714, se sídlem Praha 4 – Záběhlice, U Mlýna 2232/23

Věc:
Stížnost podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb.

I.

Dne 26.1.2026 podal Spolek Šalamoun podle § 13 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. Okresnímu státnímu zastupitelství žádost o informace – o zaslání anonymizovaných písemností z trestní věci, projednávané Okresním soudem ve Znojmě pod sp. zn. **17 T 141/2022,** a to: obžaloby, rozsudku Okresního soudu ve Znojmě ze dne 30.4.2025 a rozhodnutí odvolacího soudu (Krajského soudu v Brně) ze dne 10.12.2025.

Sdělením č.j. **SIN 5/2006–3** ze dne 2.2.2026 podmínilo Okresní státní zastupitelství ve Znojmě poskytnutí požadovaných informací úhradou nákladů ve výši 2.800,- Kč, což odůvodnilo tím, že:

„Sděluji Vám, že poskytnutí informace v této části Vaší žádosti zatíží pracovníka povinného subjektu minimálně 7 pracovními hodinami, neboť předmětné dokumenty jsou v rozsahu 150 stran, které musí být velice pozorně přečteny za účelem vyhodnocení a označení textu, který musí být znečitelněn z důvodu anonymizace osobních údajů osob zúčastněných na trestním řízení. Následně musí dojít k technické úpravě Vám odesílaných dokumentů.

Tato činnost dle empiricky zjištěných zkušeností povinného subjektu z vyřizování obdobných žádostí zatíží pracovníka povinného subjektu v průměru 3 minutami práce na jednu stranu textu. Při počtu 150 stran jde o dobu 450 minut, tedy více jak 7 hodin. Podle sazebníku povinného subjektu, který byl novelizován instrukcí Ministerstva spravedlnosti č. 10/2025 účinnou od 1. 1. 2026, kterou se mění instrukce Ministerstva spravedlnosti ze dne 17. 7. 2011 č. j. 286/2011-OT-OSV, je výše úhrady za každou hodinu vyhledávání informace stanovena částkou 400,- Kč. Za 7 hodin jde o částku 2.800,- Kč.

Dle § 17 odst. 1, odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím Vás žádám o úhradu nákladů ve výši ***2.800,- Kč*** *spojených s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací v rozsahu Vaší žádosti.“*

Tato úhrada nákladů byla povinnému subjektu zaplacena žadatelem téhož dne 2.2.2026.

Požadované informace byly žadateli poskytnuty povinným subjektem dne 11.2.2026 v příloze sdělení č.j. **SIN 5/2006–81,** ovšem s anonymizací osobních údajů provedenou nad rámec nezbytnosti a potřebnosti, a to zjevně nad rámec Instrukce Ministerstva spravedlnosti č.j. 13/2008-SOSV-SP ze dne 24.7.2009 (uveř. pod číslem 19 v částce 7, ročníku 2009 Sbírky instrukcí a sdělení Ministerstva spravedlnosti), aniž by o tom současně bylo vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti.

Proti postupu Okresního státního zastupitelství ve Znojmě při vyřizování žádosti o informace ze dne 2.2.2026 proto Spolek Šalamoun podává stížnost z důvodu podle § 16a odst. 1 písm. c) a z důvodu podle § 16a odst. 1 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb.

II.

Poskytnutí požadovaných informací bylo podmíněno úhradou nákladů ve výši 2.800,- Kč.

Podle § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. povinné subjekty jsou v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i **úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.**

Instrukce Ministerstva spravedlnosti č.j. 286/2011-OT-OSV ze dne 17.7.2011, jakož i Instrukce Ministerstva spravedlnosti č 10/2025 Sb. instr., které stanoví sazebník úhrad, představují obě interní normy, které nezavazují osoby stojící vně povinného subjektu

(usnesení Nejvyššího správního soudu č.j. 8 Ao 4/2011–22 ze dne 31.8.2011, uveř. pod č. 2443/2011 Sb. NSS), a nařízení vlády č. 173/2006 Sb., které obecně stanoví vydání (úpravu) zásad, podle nichž povinné subjekty stanoví výši úhrad a licenčních odměn za poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb., představuje podzákonnou právní normu, která může být vydána pouze na základě zákona a v jeho mezích.

Žádný z těchto předpisů (§ 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., § 7 nařízení vlády č. 173/2006 Sb.), ani Instrukce Ministerstva spravedlnosti č.j. 286/2011-OT-OSV ze dne 17.7.2011, ani Instrukce Ministerstva spravedlnosti č 10/2025 Sb. instr. nijak nedefinují pojem „náklady na **mimořádně rozsáhlé vyhledání** informací“, přičemž **vyhledání** požadovaných informací (obžaloba, rozsudek, usnesení odvolacího soudu) rozhodně nebylo rozsáhlé, zatímco požadavek úhrady nákladů míří na anonymizaci těchto písemností, což však *stricto sensu* nepředstavuje „vyhledání informací“ (nýbrž teprve jejich zpracování).

Výklad pojmu „mimořádně rozsáhlé vyhledání informací“ podává jednak komentovaný Zákon o svobodném přístupu k informacím (z r. 2025), a v něm citovaná soudní judikatura:

„43. [Kdy jde o „mimořádně rozsáhlé vyhledání informace“] Druhou podmínkou pro tuto úhradu je, že vyhledávací činnost povinného subjektu byla tzv. *mimořádně rozsáhlá*. Ani tento pojem zákon nevymezuje (např. počtem hodin apod.). O *mimořádně rozsáhlé vyhledání informací* se bude v obecné rovině jednat tehdy, jestliže shromáždění informací bude pro daný povinný subjekt představovat v jeho konkrétních podmínkách **časově náročnou činnost**, která se *objektivně* vzato **vymyká běžnému poskytování informací tímto povinným subjektem,** tedy jestliže vyhledání informací již v daném případě nelze s ohledem na pojetí veřejné správy jako služby veřejnosti považovat za běžnou, povinný subjekt nijak nezatěžující součást obvyklé agendy. O zvýšenou aktivitu povinného subjektu se bude jednat typicky tehdy, **jestliže zaměstnanec pověřený vyřízením žádosti nebo zaměstnanci, kteří se na vyřízení žádosti podílejí, budou nuceni na delší dobu přerušit či odložit plnění svých ostatních úkolů a cíleně se po tuto dobu věnovat vyhledání informací (vyřizování žádosti).** Toto obecné vymezení akceptovala a kontinuálně se k němu hlásí i správní judikatura. Z mnoha rozsudků NSS lze odkázat na č.j. 4 As 32/2021-25, bod 19 *(O mimořádně rozsáhlé vyhledání informací tak i podle NSS půjde tehdy, jestliže s ohledem na konkrétní podmínky u povinného subjektu a na množství požadovaných informací nebo jejich povahu bude vyhledání informací pro povinný subjekt zátěží nad míru obvyklou. Půjde tedy především o vyhledávání a sběr objemného množství oddělených a odlišných informací požadovaných v jedné žádosti.)*, obdobně pak č. j. 7 As 230/2024-24, bod 17, č.j. 4 As 225/2020-44, body 28 a násl., č. j. 6 As 336/2016-32 [pozn. red.: správně 6 As 326/2016-32], č.j. 5 As 35/2016-25. Správními soudy zastávaný výklad nerozporoval ani ÚS (nález sp. zn. III. ÚS 3339/20, zejm. bod 35).**“**

(FUREK, Adam. § 17 [Hrazení nákladů]. In: FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš, MÍŠEK, Jakub, LUDVÍK, Otakar. Zákon o svobodném přístupu k informacím. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2025, s. 1513 – 1514.)

Ze sdělení Okresního státního zastupitelství ve Znojmě o výši úhrady však nevyplývá, že by zaměstnanec vyřizující žádost o informace musel na dobu 7 hodin přerušit či odložit plnění ostatních úkolů, ani že by vyřizování žádosti věnoval čas po svojí běžné pracovní době.

Zároveň po zjištění obsahu zaslaných informací (anonymizovaných písemností) obdržených dne 11.2.2026 vzniká důvodná pochybnost o rozsahu práce v tvrzené délce „přibližně 7 hodin“, a to tím spíše, jelikož jejich anonymizace byla provedena v rozporu s Instrukcí Ministerstva spravedlnosti č.j. 13/2008-SOSV-SP ze dne 24.7.2009 (uveřejněnou pod číslem 19 v částce 7, ročníku 2009 Sbírky instrukcí a sdělení Ministerstva spravedlnosti), **totiž nad rámec této instrukce,** a to i u osob znalců a zástupce znaleckého ústavu (sic!). Zaslané písemnosti jsou tak nesrozumitelné (není zřejmé, **kdo** z obžalovaných měl **co** spáchat a **čím**).

Podle § 5 odst. 5 věty první této instrukce *jména a příjmení soudců, státních zástupců, advokátů, notářů, soudních exekutorů, znalců a tlumočníků, insolvenčních správců a dalších osob, které jsou na základě zvláštního předpisu zapsány ve veřejně přístupných seznamech, pokud jsou uvedeny v souvislosti s jejich působností, pro kterou byly do veřejně přístupných seznamů zapsány, nejsou chráněnými osobními údaji.*

Podle § 6 odst. 6 této instrukce *znečitelnění chráněných informací se provede začerněním nebo, před vytištěním elektronické verze, jejich nahrazením textem XXXXX, v elektronické verzi poskytované informace pak nahrazením chráněných informací textem XXXXX.*

Podle § 6 odst. 7 této instrukce *poskytuje-li povinný subjekt text rozsudku, pak v jeho záhlaví i v samotném textu znečitelní příjmení (vyjma iniciály), adresu a datum narození fyzických osob, s výjimkou osob uvedených v § 5 odst. 5 této instrukce; jméno v textu rozsudku ponechá. Pokud uvedení jména spolu s částečně anonymizovaným příjmením umožňuje ve vztahu k obsahu rozsudku snadnou identifikaci fyzické osoby a tato identifikace představuje neoprávněný zásah do chráněného práva, znečitelní jméno i příjmení fyzické osoby na pouhé iniciály.*

V rozporu s těmito ustanoveními a nad jejich rámec však byly v zaslaných písemnostech znečitelněny veškeré osobní údaje fyzických osob, totiž obžalovaných, poškozených, svědků a dalších osob, dokonce i smyšleného jména a příjmení neexistující fyzické osoby, pod kterým vystupoval jeden z obžalovaných, ačkoliv v nich měla být ponechána jejich křestní jména a iniciála příjmení, nebo aniž by bylo vydáno rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti (ve kterém by tento postup zjevně překračující meze citované instrukce, byl jakkoliv zdůvodněn), a dále také soudních znalců a zástupce znaleckého ústavu (sic!).

V případě soudních znalců a zástupců znaleckého ústavu se pak navíc ve smyslu nálezu Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 23/05 ze dne 17.7.2017 jedná o osoby působící ve veřejném životě, neboť znalecká činnost je ve smyslu (právní věty) nálezu Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 453/03 ze dne 11.11.2005 věcí veřejnou a jako taková může být veřejně posuzována (*„Věcí veřejnou jsou veškeré agendy státních institucí, jakož i činnost osob působících ve veřejném životě, tj. např. činnost politiků místních i celostátních, úředníků, soudců, advokátů, popř. kandidátů či čekatelů na tyto funkce; věcí veřejnou je ovšem i umění včetně novinářských aktivit a showbyznysu a dále vše, co na sebe upoutává veřejnou pozornost. Tyto veřejné záležitosti, resp. veřejná činnost jednotlivých osob mohou být veřejně posuzovány. Při kritice veřejné záležitosti vykonávané veřejně působícími osobami platí z hlediska ústavního presumpce, že jde o kritiku ústavně konformní. Jde o výraz demokratického principu, o výraz participace členů občanské společnosti na věcech veřejných.“*).

Za této situace je *prima facie* zřejmé, že (údajné) „mimořádně rozsáhlé vyhledání informací“ si povinný subjekt částečně přivodil sám (nadměrnou anonymizací údajů, z nichž nikoliv všechny byl oprávněn anonymizovat), a že nevyřídil žádost o informace řádně a v celém rozsahu, jak bylo jeho povinností.

Zároveň je dána důvodná pochybnost, zda tato činnost povinnému subjektu skutečně trvala (údajně) „7 hodin“, a to ani podle (tvrzených) „empiricky zjištěných zkušeností“, kterýžto údaj o skutečně potřebném, a především účelně vynaloženém čase nic bližšího nevypovídá.

Z automaticky (bezmyšlenkovitě) provedené anonymizace všech osobních údajů, nad rámec § 5 odst. 5 a § 6 odst. 7 cit. instrukce, a jiným způsobem nežli podle § 6 odst. 6 instrukce, pak vyplývá pochybnost, zda šlo o práci (živého) člověka nebo o práci umělé inteligence.

III.

Spolek Šalamoun proto navrhuje, aby nadřízený orgán, kterým je Ministerstvo spravedlnosti, postupoval podle § 16a odst. 6 písm. b), ve spojení s § 16 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., tj. přikázal povinnému subjektu žádost o informace vyřídit v plném rozsahu a požadované informace poskytnout žadateli bez nedůvodné anonymizace, a podle § 16a odst. 7 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., tj. výši stanovené úhrady snížil.

za Spolek Šalamoun:

Václav Peričevič, předseda

JUDr. PhDr. Miroslav Špadrna, Ph.D.,
místopředseda