Spolek Šalamoun

sídlo: Praha 4 – Záběhlice, U Mlýna 2232/23
poštovní adresa: Kino Atlas – Cafe rostlin, Ke Štvanici 371/4, 186 00, Praha 8 (jen korespondenční adresa)
IČ: 63837714 | registrace pod sp. zn. L 6401 u Městského soudu v Praze
www.spoleksalamoun.com | ID datové schránky: g4kvibk
e-mail: spoleksalamoun@spoleksalamoun.com

Ministerstvo spravedlnosti České republiky

prostřednictvím: Obvodní soud pro Prahu 6

datovou schránkou

V Praze 13. února 2026

ODVOLÁNÍ proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb.

Spolek Šalamoun (dále jen „žadatel“) podává podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“), odvolání proti rozhodnutí povinného subjektu – Obvodního soudu pro Prahu 6 (dále jen „povinný subjekt“) o odmítnutí žádosti o informace.

Napadené rozhodnutí: Obvodní soud pro Prahu 6, č. j. 52 Si 39/2026-3, ze dne 10. 2. 2026.

I. Vymezení věci

Žadatel se žádostí ze dne 31. 1. 2026 domáhal poskytnutí anonymizovaných kopií pravomocných usnesení v řízení o podmíněném propuštění z výkonu trestu odnětí svobody za období 1. 1. 2026–31. 1. 2026, a to jak usnesení vyhovujících, tak zamítavých (dále jen „požadované informace“).

Povinný subjekt žádost odmítl s odkazem na § 11 odst. 4 písm. b) InfZ (informace o rozhodovací činnosti soudů) a konstatoval, že výluka se vztahuje i na žadatelem požadovaná usnesení.

II. Odvolací důvody

1) Nepřezkoumatelnost a absence ústavně konformního výkladu § 11 odst. 4 písm. b) InfZ

Napadené rozhodnutí je v podstatných částech nepřezkoumatelné: omezuje se na konstatování, že požadovaná usnesení spadají pod „rozhodovací činnost soudů“, aniž by vyložilo, v čem konkrétně spočívá důvod omezení práva na informace v projednávané věci, proč nelze informace poskytnout alespoň částečně (§ 12 InfZ) a jak bylo váženo právo na informace (čl. 17 Listiny) s případnými chráněnými zájmy.

Ústavní soud opakovaně akcentuje, že výjimky z práva na informace je nutno vykládat restriktivně, nikoli extenzivně, a že povinný subjekt musí vždy přesvědčivě a individualizovaně odůvodnit nezbytnost omezení. Srov. zejména nález ÚS sp. zn. IV. ÚS 2375/24 ze dne 18. 6. 2025 (zejm. odst. 22–23 a 31 - stěžovatel Spolek Šalamoun (**Sic!**))).

2) K pojmu „rozhodovací činnost soudů“ a rozdíl mezi deliberací a konečným výstupem

Ústavní soud zdůrazňuje, že za „rozhodovací činnost“ ve smyslu § 11 odst. 4 písm. b) InfZ nelze mechanicky považovat jakoukoli informaci, která se vyskytne v soudním spise či souvisí s projednávanou věcí; chráněna má být především samotná deliberace a přípravné akty či pracovní verze, které přímo směřují k vydání rozhodnutí. Nález ÚS sp. zn. IV. ÚS 2375/24 ze dne 18. 6. 2025 (zejm. odst. 26–30).

Požadované informace jsou naopak konečnými výstupy soudního rozhodování, které byly v řízení o podmíněném propuštění vydány jako pravomocná usnesení a jejich poskytnutí je požadováno v anonymizované podobě. Přinejmenším proto nelze bez dalšího (paušálně) uzavřít, že se jedná o informaci, jejíž poskytnutí je bez výjimky vyloučeno, aniž by byla posouzena možnost částečného poskytnutí a anonymizace.

3) Vývoj judikatury a zákaz paušálních odmítnutí

V judikatuře správních soudů se historicky objevily extenzivní přístupy k § 11 odst. 4 písm. b) InfZ (paušální výluka s výjimkou pravomocných rozsudků). Takový paušální přístup však Ústavní soud odmítá: zdůraznil, že nelze a priori vyloučit, že v konkrétním případě převáží ochrana základního práva na informace, a že je nutné zkoumat v každé jednotlivé věci (podle okolností konkrétního případu) nezbytnost omezení tohoto práva; srov. zejména Pl. ÚS 2/10, nález ze dne 30. 3. 2010, body 33 a 40, a navazující I. ÚS 1885/09, nález ze dne 5. 5. 2010 (N 103/57 SbNU 335).

K tomu se přidává požadavek, aby povinný subjekt v odůvodnění rozhodnutí vysvětlil, proč nelze postupovat méně omezujícím způsobem (např. anonymizací a poskytnutím pouze části

informací). Již rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 1. 11. 2007, č. j. 10 Ca 144/2005-37 (publ. pod č. 1270/2007 Sb. NSS) výslovně uvedl, že požadavek na poskytnutí anonymizovaných soudních rozhodnutí nelze odmítnout bez dalšího; je nutno posoudit možnost anonymizace a částečného poskytnutí.

Pro úplnost: extenzivní výklad Nejvyššího správního soudu vyjádřený v rozsudku NSS ze dne 29. 4. 2009, č. j. 8 As 50/2008-75 (publ. pod č. 1880/2009 Sb. NSS), byl následně zrušen nálezem Ústavního soudu ze dne 5. 5. 2010, sp. zn. I. ÚS 1885/09 (N 103/57 SbNU 335), který navazuje na závěry pléna Ústavního soudu v nálezu Pl. ÚS 2/10 ze dne 30. 3. 2010 (123/2010 Sb.).

Napadené rozhodnutí se s těmito požadavky nevypořádává a uplatňuje výluku mechanicky.

4) Přepjatý formalismus

Povinný subjekt založil odmítnutí na čistě formálním rozlišení typu soudního rozhodnutí („rozsudek“ vs. „usnesení“) bez materiálního posouzení chráněných zájmů a bez testu proporcionality. Takový přístup je v rozporu se zákazem přepjatého formalismu, který Ústavní soud dlouhodobě kritizuje (srov. např. nález ÚS sp. zn. III. ÚS 2512/24 ze dne 29. ledna 2025, odst. 14 a 19).

5) Relevantní praxe soudů – identická žádost byla jinými soudy vyřízena vyhovujícím způsobem

Žadatel podal totožnou žádost (shodné znění, stejné období a totožný okruh požadovaných informací) u více soudů. Dle evidence žadatele všechny oslovené soudy žádosti vyhověly, s jedinou výjimkou – povinného subjektu (Obvodního soudu pro Prahu 6).

Prokazatelně byla totožná žádost doručena nejméně těmto soudům:

Okresní soud v Uherském Hradišti

Okresní soud v Opavě

Okresní soud v Karviné

Okresní soud v Ostravě

Okresní soud v Šumperku

Okresní soud v Olomouci

Okresní soud v Břeclavi

Okresní soud ve Znojmě

Okresní soud Brno-venkov

Městský soud v Brně

Okresní soud v Havlíčkově Brodě

Okresní soud v Třebíči

Okresní soud v Pardubicích

Okresní soud v Trutnově

Okresní soud v Hradci Králové

Okresní soud v Jablonci nad Nisou

Okresní soud v České Lípě

Okresní soud v Teplicích

Okresní soud v Litoměřicích

Okresní soud v Karlových Varech

Okresní soud v Sokolově

Okresní soud Plzeň-město

Okresní soud v Českých Budějovicích

Okresní soud v Kladně

Okresní soud v Příbrami

Okresní soud v Nymburce

Obvodní soud pro Prahu 4

Obvodní soud pro Prahu 6

Takto zjevně nejednotný postup orgánů veřejné moci při vyřizování totožné žádosti vyžaduje, aby odchylka povinného subjektu byla podložena mimořádně přesvědčivým a přezkoumatelným odůvodněním. To se však v napadeném rozhodnutí nestalo.

III. Návrh (petit)

Žadatel navrhuje, aby Ministerstvo spravedlnosti ČR jako nadřízený orgán podle § 16 odst. 2 InfZ napadené rozhodnutí zrušilo a věc vrátilo povinnému subjektu k novému projednání se závazným právním názorem, že výluku podle § 11 odst. 4 písm. b) InfZ nelze v projednávané věci aplikovat paušálně a bez testu proporcionality, a že povinný subjekt je povinen zabývat se možností anonymizace a částečného poskytnutí (§ 12 InfZ).

Současně žadatel navrhuje, aby nadřízený orgán povinnému subjektu uložil poskytnout žadateli požadované anonymizované kopie usnesení, případně alespoň jejich část v rozsahu, v němž tomu nebrání zákonné výjimky.

Spolek Šalamoun

Václav Peričevič