

Spolek Šalamoun

sídlo: Praha 4 – Záběhlice, U Mlýna 2232/23
poštovní adresa: Novákových 25/857, Praha 8, 180 00 (jen korespondenční adresa)
IČ 63837714
registrace pod sp. zn. L 6401 u Městského soudu v Praze
www.spoleksalamoun.com
ID datové schránky: g4kvibk
e-mail: spoleksalamoun@spoleksalamoun.com

JUDr. Pavel Blažek, Ph.D.
Ministr spravedlnosti České republiky
Vyšehradská 16
128 10 Praha 2
datovou schránkou

V Praze 3. prosince 2024

Podnět k podání stížnosti pro porušení zákona v trestní věci Petra Kramného

Vážený pane ministře,

Spolek Šalamoun působí již 30 let jako organizace zajišťující občanskou kontrolu výkonu trestní justice, zaměřená na odhalování nespravedlivých postupů orgánů činných v trestním řízení a na ochranu práv nespravedlivě stíhaných, obžalovaných či odsouzených. Během této doby jsme upozornili na desítky závažných justičních omylů a přispěli k jejich nápravě. Kauza Petra Kramného je jedním z nejzávažnějších případů, které ohrožují důvěru veřejnosti ve spravedlnost české justice.

Na základě naší analýzy spisového materiálu a osobní účasti na hlavních líčeních a veřejných zasedáních jsme dospěli k závěru, že v tomto případě došlo k zásadním pochybením, která vedla k porušení zákona v neprospěch obviněného. Tímto Vás žádáme, aby jste podal stížnost pro porušení zákona dle § 266 odst. 1 trestního řádu ve věci Petra Kramného a dosáhl tak důsledného přezkumu celého případu.

Níže předkládáme jednotlivé důvody, vedoucí nás k podání této stížnosti:

1. Nevyslechnutí egyptských lékařů

Egyptští lékaři, kteří jako první prováděli prohlídku těl Moniky a Kláry Kramných, nebyli v průběhu řízení osobně vyslechnuti, což představuje zásadní pochybení.

Tito lékaři měli jako jediní možnost posoudit stav těl bezprostředně po jejich smrti, tedy ještě před vznikem změn způsobených autolýzou, která nastala během prevozu do České

republiky. Jejich nálezy a závěry, podpořené vlastní fotodokumentací a zprávami, byly ignorovány českými soudy, přestože obsahovaly informace zásadní pro řádné určení příčiny smrti obou poškozených.

1.1 Kdo byli egyptští lékaři a co zjistili?

a) MUDr. Mustafa Ibrahim Abdelhalim (hotelový lékař):

- Provedl první prohlídku těl přímo na místě, v hotelu Titanic Palace, dne 30. 7. 2013.
- **Nálezy:**
 - Ve své zprávě uvedl, že těla Moniky a Kláry Kramných **nevykazovala žádné známky násilí**, včetně stop po škrcení.
 - Zaznamenal, že **vzhled těl odpovídal přirozenému úmrtí** a nenaznačoval žádné podezření na násilnou příčinu smrti.
- **Proč je jeho výpověď klíčová:** MUDr. Abdelhalim byl prvním lékařem, který těla viděl, a jeho nález nebyl ovlivněn ani autolýzou, ani interpretací dalších lékařů.

b) MUDr. Walid Nagi (ředitel sekce patologie Rudé moře):

- Provedl pitvu těl dne 31. 7. 2013 v nemocnici v Hurgadě.
- **Nálezy:**
 - Potvrdil absenci stop násilí.
 - **Zaznamenal podezřelé změny v žaludcích obou obětí**, které podle něj naznačovaly přítomnost velmi silného jedu.
 - Výsledky pitvy byly doplněny o neformální fotodokumentaci.
- **Proč je jeho výpověď klíčová:** MUDr. Nagi je jediný lékař, který provedl pitvu ještě před nástupem pokročilé autolýzy. Jeho dokumentace a závěry by mohly zásadně ovlivnit posouzení příčiny smrti, zejména s ohledem na teorii otravy.

1.2 Ignorování egyptských závěrů českými soudy

a) Zprávy egyptských lékařů:

- Dokumentace egyptských lékařů obsahovala nálezy, které **se zcela rozcházel s pozdějšími závěry českých soudních znalců**. Zatímco egyptští lékaři nepozorovali žádné stopy po zásahu elektrickým proudem, český znalecký posudek tyto známky označil za „výbledy“ vzniklé elektrickým proudem.
- Egyptští lékaři jednoznačně popřeli přítomnost těchto „výbledů“ během své prohlídky a pitvy, což doložili fotodokumentací.

b) Důsledky ignorování egyptských lékařů:

- Česká justice nepřihlédla k těmto klíčovým závěrům a nevyslechla lékaře, kteří měli jedinečnou možnost zkoumat těla ve stavu blízkém smrti.

- Argumenty egyptských lékařů byly českými soudy bagatelizovány a interpretovány bez jakéhokoli kontradiktorního přezkumu, což porušuje zásady spravedlivého procesu.



1.3 Absence žaludků jako klíčového důkazu

- **Žaludky obětí nebyly nikdy dopraveny do České republiky:**
Žaludky, které egyptští lékaři označili za zásadní pro určení příčiny smrti (s

podezřením na velmi silný jed), nebyly nikdy dopraveny do České republiky. Tím byla znemožněna jakákoli jejich analýza českými znalci.

- **Význam pro zjištění příčiny smrti:**

Nález žaludků in natura mohl potvrdit nebo vyvrátit teorii otravy. Bez této analýzy zůstává teorie elektrického proudu postavená na nepřímých důkazech, založená na vylučovací metodě, a tedy značně spekulativní.

1.4 Při prohlídce pokoje č. 6343, která byla provedena dne 30. 7. 2013 ve 12:10 hodin, byla nalezena tři ložiska zvratků. Tyto byly zadokumentovány, zajištěny a následně odeslány na toxikologické vyšetření. Z charakteru zvratků a jejich umístění bylo zřejmé, že jejich vznik nemohl být způsoben působením elektrického proudu, což naznačovalo jinou možnou příčinu fyziologické reakce. Přestože tyto vzorky mohly poskytnout zásadní informace o okolnostech úmrtí, česká strana nikdy nepožadovala výsledky toxikologických analýz těchto zvratků, čímž zůstaly důležité otázky bez odpovědi.

1.5 Pokročilá autolýza jako problém

- **Stav těl při převozu do České republiky:**

Během převozu do České republiky došlo ke značnému rozkladu tkání (autolýze). Tento proces významně ztížil objektivní posouzení příčiny smrti českými znalci. **Při repitvě provedené dne 9. srpna 2013 v České republice soudní lékaři nenalezli žádné známky svědčící o účinku elektrického proudu. Naopak, při následném pohovoru sami uvedli, že na tělech Moniky a Kláry Kramných nenašli žádné stopy násilí. Z videozáznamu pořízeného během repitvy, který byl bohužel později sestřihán a jehož originál byl nenávratně ztracen, je patrné, že žádné proudové známky na tělech nalezeny nebyly. Další pochybnosti vyvolává skutečnost, že samotný pitevní protokol byl vyhotoven až pět měsíců po provedení repitvy, což zpochybňuje jeho věrohodnost a přesnost.**

- **Význam výpovědí egyptských lékařů:**

Egyptští lékaři měli možnost zkoumat těla ještě před nástupem pokročilé autolýzy. Jejich výpovědi jsou proto nezastupitelné při posouzení skutečného stavu těl a příčiny smrti.

1.6 Porušení práva na obhajobu

- **Zásady kontradiktorního řízení (§ 2 odst. 5 trestního řádu):**

Nepředvolání egyptských lékařů do trestního řízení znemožnilo obhajobě využít jejich klíčová svědectví. Tento postup představuje porušení práva obviněného na obhajobu.

- **Mezinárodní standardy:**

Článek 6 odst. 3 písm. d) Evropské úmluvy o ochraně lidských práv zaručuje právo obviněného vyslechnout svědky obžaloby i na jeho podporu. Česká justice nadepsaným postupem toto právo Petru Kramnému odepřela.

Shrnutí

Nevyslechnutí egyptských lékařů, kteří provedli první prohlídky a pitvy, představuje zásadní pochybení. Tito lékaři měli jedinečné informace o stavu těl, které nemohly být nahrazeny pozdějšími posudky ovlivněnými autolýzou a nedostatkem klíčového materiálu (žaludků). Ignorování jejich závěrů a nepředvolání k výsledku porušilo právo obviněného na spravedlivý proces a zásadně ovlivnilo výsledek řízení.

2. Vadné znalecké posudky

Znalecké posudky, na kterých soudy založily své rozhodnutí v kauze Petra Kramného, vykazují závažné formální, obsahové i metodologické nedostatky. Tyto nedostatky nejen snižují důkazní hodnotu posudků, ale také přímo ovlivnily výsledek řízení, čímž došlo k zásadnímu porušení práva obžalovaného na spravedlivý proces.

2.1 Revizní znalecký posudek Nemocnice České Budějovice, a.s.

Tento posudek byl klíčovým důkazem obžaloby, na jehož základě soudy dospěly k závěru, že smrt Moniky a Kláry Kramných byla způsobena elektrickým proudem. Avšak při jeho zpracování a použití byly zjištěny následující vady:

2.2 Formální nedostatky

- **Absence znalecké doložky:** Posudek neobsahuje předepsanou znaleckou doložku, což znamená, že nebyl vypracován v souladu se zákonem o znalcích a tlumočnících (§ 127 odst. 2 trestního řádu).
- **Razítko jiného subjektu:** Dokument obsahuje razítko subjektu, který nebyl zodpovědný za jeho zpracování, což vyvolává pochybnosti o jeho autenticity a správnosti.
- **Neoprávněné osoby:** Posudek je podepsán osobami, které neměly dle obchodního rejstříku oprávnění jednat za daný znalecký ústav.
-
- **Nejasná kvalifikace znaleckého ústavu**
- : Nemocnice České Budějovice nebyla v době vypracování posudku zapsána v seznamu znaleckých ústavů vedeném Ministerstvem spravedlnosti. Její oprávnění vykonávat znaleckou činnost nebylo doloženo žádným konstitutivním rozhodnutím.

2.3 Obsahové vady posudku

a) Nesprávná interpretace odborné literatury

- Posudek cituje odbornou publikaci *Knight's Forensic Pathology*, avšak závěry této literatury jsou v posudku překrouceny. Například tvrzení, že zásah elektrickým proudem zanechává typickou metalizaci v místě vstupu proudu, bylo ignorováno, přestože těla Moniky a Kláry Kramných žádnou metalizaci nevykazovala.
- Prof. Pekka Saukko, spoluautor této publikace, na žádost Spolku Šalamoun potvrdil, že závěry českého posudku nejsou podloženy vědeckými standardy a z předložených fotografií nelze jednoznačně určit zásah elektrickým proudem.

b) Výbled na krku Moniky Kramné

- Poprvé je označen tzv. „výbled“ na krku Moniky Kramné, který má být údajnou známkou zásahu elektrickým proudem. Tento závěr byl však učiněn výhradně na základě fotografické dokumentace.
- Egyptští lékaři, kteří tělo Moniky Kramné prohlíželi a pitvali bezprostředně po jejím úmrtí, jednoznačně uvádějí, že žádná taková známka na krku v době jejich vyšetření nebyla přítomna. Tento fakt je podložen jejich písemnými zprávami a fotografickou dokumentací, a nebyl ve znaleckém posudku nikterak zohledněn.
- Výslech egyptských lékařů je proto naprosto zásadní, neboť mohou potvrdit, že údajný „výbled“ nebyl na těle Moniky Kramné v době jejich vyšetření, což zcela zpochybňuje závěry revizního posudku.

c) Závislost na fotografické dokumentaci

- Posudek byl založen převážně na analýze fotografií, nikoliv na přímém zkoumání tkání obětí. Tento přístup je z vědeckého hlediska nesprávný a nepřijatelný.
- Fotografická dokumentace byla pořízena až po převozu těl do České republiky, kdy byly tkáně již značně degradované v důsledku autolýzy.

d) Ignorování alternativních příčin smrti

- Posudek zcela vyloučil možnost otravy, přestože egyptští lékaři zaznamenali ve stavu žaludků obětí známky požití velmi silného jedu. Tato alternativa nebyla vůbec přezkoumána, což je vzhledem k nepředání žaludků obou poškozených nepřijatelná redukce možných příčin smrti.

2.4 Manipulace s důkazy

a) Podvrh histologického preparátu

- Jedním z klíčových důkazů v kauze Petra Kramného byly fotografie srdečních tkání, které měly potvrzovat smrt způsobenou elektrickým proudem. Odborné analýzy však poukazují na vážné pochybnosti o jejich autentičnosti. Znalci Margita Smatanová a Marek Dokoupil manipulovali s fotografiemi pomocí grafického softwaru, což vzbuzuje podezření na jejich úpravu s cílem podpořit teorii obžaloby. Odborné vyjádření prof. Pekky Saukka, autora renomované publikace *Knight's Forensic Pathology*, navíc potvrzuje, že z předložených snímků nelze jednoznačně určit poškození elektrickým proudem, což zpochybňuje závěry českých znalců. Tato zjištění podtrhují význam důkladného přezkumu důkazního materiálu a svědčí o možném falšování klíčových důkazů v tomto případě.

b) Zneužití vzorků tkání

- Tkáně odebrané během repitvy byly interpretovány způsobem, který podporoval teorii obžaloby, přestože nové znalecké posudky (např. prof. MUDr. Šteinera a doc. Pilína) jednoznačně vylučují zásah elektrickým proudem jako příčinu smrti.

2.5 Vliv na spravedlnost řízení

- **Ignorování alternativních posudků:** Soudy se řádně nevypořádaly s novými znaleckými posudky předloženými obhajobou (např. posudky prof. Šteinera, doc.

Horáka, doc. Kokeše), když tyto posudky přitom přinášely důkazy o závažných chybách revizního znaleckého posudku a vylučovaly smrt elektrickým proudem.

- **Chybné hodnocení důkazů:** Nalézací soudy se jednostranně přiklonily k závěrům revizního znaleckého posudku, přestože vykazoval zásadní formální a obsahové nedostatky.

Shrnutí:

Revizní znalecký posudek Nemocnice České Budějovice byl hlavním důkazem obžaloby, přestože trpěl vážnými formálními a obsahovými nedostatky a byl zpracován subjektem bez dostatečné odborné způsobilosti. Nalézací soudy řádně nevyhodnotily nové posudky, které revizní znalecký posudek zpochybňovaly. Obzvláště klíčovým se ukazuje údajný „výhled“, který egyptští lékaři jednoznačně popřeli. Osobní výslech těchto lékařů s možností obhajoby jim případně klást doplňující otázky je pro spravedlivý přezkum celé kauzy zcela nezbytný.

3. Odposlechy jako klíčový pilíř odsuzujícího rozsudku

Odposlechy telefonních hovorů a jejich přepisy byly v kauze Petra Kramného jedním z hlavních článků řetězce nepřímých důkazů, na kterých soudy postavily své rozhodnutí. Nicméně způsob, jakým byly tyto důkazy získány, interpretovány a použity, vyazuje zásadní procesní i obsahové vady. Tyto nedostatky zpochybňují důkazní hodnotu odposlechnů a nezohledněním těchto vad došlo k porušení práva obviněného na spravedlivý proces.

3.1 Zkreslení obsahu přepisů

a) Smyšlená věta: „Všechno mi vyšlo i v tom Egyptě“

- Tato věta byla údajně pronesena Petrem Kramným během telefonického rozhovoru s jeho tetou dne 22. listopadu 2013. Byla interpretována jako důkaz Kramného cynického uspokojení z vraždy své manželky a dcery.
- **Pravda:** Pravomocné usnesení Krajského soudu v Ostravě (sp. zn. 30 Nt 1862/2022) prokázalo, že tato věta nikdy nezazněla. Byla do přepisu odposlechnů smyšleně doplněna.
- Přesto byla tato neexistující věta citována v rozsudku Krajského soudu v Ostravě i Vrchního soudu v Olomouci a použita jako důkaz motivace Petra Kramného.

b) Další zkreslené věty:

- Podobně byla zkonstruována věta: „U hrobu nebrečel, protože mu to nešlo,“ kterou měl Kramný údajně říci svému příteli Danielu Budovi. Ani tato věta ve skutečnosti v odposleších nezazněla.
- Přepisy odposlechnů obsahují další formulace, které byly zjevně upraveny tak, aby vykreslily Kramného jako chladnokrevného vraha.

3.2 Porušení procesních pravidel

a) Odposlechy nebyly přehrány v soudní síni

- Odposlechy byly použity výhradně na základě písemných prepisů, nikoliv přímým přehráním zvukových záznamů, jak vyžadují zásady spravedlivého procesu a § 2 odst. 12 trestního řádu.
- **Důsledek:** Písemné přepisy nemohou zaručit věrnost obsahu záznamu. Bez přehrání zvukových nahrávek nebyla obhajobě dána možnost ověřit jejich autenticitu a zpochybnit zkreslené formulace.

b) Absence kontradiktorního přezkumu

- Podle zásady *lura novit curia*, která stanoví, že soud zná právo a rozhoduje na základě zákona a důkazů, měl soud vycházet výhradně z původních fyzických odposlechů uložených na nosičích CD, a to i bez požadavků obhajoby, nikoliv z jejich zkreslených a neověřených prepisů. Přepisy odposlechů, které byly použity jako důkaz, jsou pouze interpretačním výstupem a nemohou nahradit autentické zvukové záznamy, které představují jediný spolehlivý a ověřitelný důkazní materiál. Při absenci přehrání originálních záznamů v soudní síni nebylo možné zajistit kontradiktorní přezkum obsahu odposlechů ani ověřit jejich autenticitu. Tento postup je v rozporu se zásadami spravedlivého procesu dle § 2 odst. 12 trestního řádu a porušuje právo obžalovaného na spravedlivý proces podle čl. 6 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv.

c) Porušení mezinárodních standardů

- Článek 6 odst. 3 písm. d) Evropské úmluvy o ochraně lidských práv zaručuje právo obviněného ověřit nebo nechat ověřit důkazy proti němu. Nepřehrání odposlechů v soudní síni tento standard jednoznačně porušuje.

3.3 Role odposlechů v konstrukci „řetězce nepřímých důkazů“

a) Neopodstatněné spojování odposlechů s motivem

- Přepisy odposlechů byly soudy interpretovány jako důkaz chladnokrevnosti obžalovaného a plánování vraždy, přestože jejich autenticita nebyla ověřena a obsah byl zkreslený.
- Jednostranné zaměření na obsah prepisů bez přihlédnutí k celkovému kontextu Kramného chování vedlo k vytvoření zkresleného obrazu jeho motivace.

b) Podcenění jiných důkazů

- Soudy daly odposlechům nepřiměřenou váhu a ignorovaly další důkazy, které by mohly přispět k objektivnímu posouzení případu.

3.4 Závažné důsledky zkreslení přepisů

a) Přímý vliv na výsledek řízení

- Falešné nebo zkreslené přepisy výrazně přispěly k vytvoření dojmu Kramného viny a ovlivnily rozhodnutí soudů.
- Odposlechy byly jedním z pilířů „řetězce nepřímých důkazů“, na jehož základě byl Kramný odsouzen. Pokud je některý z článků tohoto řetězce chybný, ztrácí celá konstrukce důkazního řetězce svou věrohodnost.

b) Manipulace s důkazy jako systémový problém

- Zkreslení obsahu odposlechlů není pouze procesním pochybením, ale závažným zásahem do práv obžalovaného, který měl právo na férové zacházení se všemi důkazy.

Shrnutí

Použití odposlechlů v kauze Petra Kramného vykazuje závažné procesní i obsahové vady. Smyšlené věty, které nikdy nezazněly, byly českými soudy přesto interpretovány jako přímé důkazy Kramného viny, když z těchto je vyvozováno, byť nepřímé, doznání. Nepřehrání zvukových nahrávek v soudní síni a spoléhání na písemné přepisy bez kontradiktorního přezkumu porušuje zásady spravedlivého procesu a mezinárodních standardů. Odposlechy, které hrály zásadní roli v konstrukci řetězce nepřímých důkazů, je proto nezbytné znovu přezkoumat, aby byla zajištěna spravedlnost tohoto řízení.

4. Zničení nekroptického materiálu jako důkazu

Zničení nekroptického materiálu odebraného z těl Moniky a Kláry Kramných představuje závažné pochybení, které znemožnilo objektivní přezkum znaleckých posudků a zabránilo obhajobě předložit nové důkazy na podporu nevinu Petra Kramného. Tento krok byl proveden navzdory opakovaným žádostem obhajoby, poslanců a odborné veřejnosti o jeho zabezpečení a uchování. Zničení materiálu bylo provedeno bez právního podkladu a vyvolává vážné podezření na úmyslné zabránění přezkumu závěrů obžaloby.

4.1 Příčina smrti stanovena diagnózou per exclusionem

Příčina smrti Moniky a Kláry Kramných byla stanovena až po pěti měsících od jejich úmrtí na základě diagnózy per exclusionem (vylučovací metodou). Tento postup není možné dle odborné ani vědecké veřejnosti v trestním řízení akceptovat, neboť jde o subjektivní a nepřesný způsob stanovení příčiny smrti, který nevyžaduje přímé důkazy potvrzující konkrétní mechanismus úmrtí.

- **Důsledky:** Diagnóza per exclusionem nevyloučila jiné možné příčiny smrti, jako je například otrava, která byla naznačena egyptskými lékaři. Bez přímých důkazů, které mohly být získány ze zachovaného nekroptického materiálu, nelze tuto diagnózu považovat za vědecky podloženou ani dostatečně průkaznou.
- **Význam:** Stanovení příčiny smrti touto metodou svědčí o nedostatku jednoznačných důkazů a zdůrazňuje důležitost zachování původních vzorků tkání a orgánů, které mohly být klíčové pro objektivní přezkum.

4.2 Opakované žádosti o zabezpečení materiálu

a) Spolek Šalamoun (21. února 2017):

Spolek Šalamoun, dlouhodobě sledující kauzu Petra Kramného, v oficiální žádosti zdůraznil obavy o osud nekroptického materiálu a poukázal na riziko jeho zničení nebo manipulace. Ve své žádosti uvedl:

- „Shora uvedený postup je postup, se kterým se nikdo nikdy nesetkal, nemá oporu v platné právní úpravě a velmi silně nás vede k přesvědčení, že má zabránit tomu, aby v případě nových znaleckých zkoumání nekroptického materiálu vyšla najevo objektivní pravda.“

b) Poslankyně Mgr. Jana Černochová (27. dubna 2017):

Poslankyně Jana Černochová interpelovala ministra spravedlnosti ohledně aktivit MUDr. Igora Dvořáčka, tehdejšího přednosty Ústavu soudního lékařství Ostrava, a vyjádřila obavu, že jeho kroky mohou signalizovat záměr materiál zničit. Ve své interpelaci uvedla:

- „Domnívám se, že aktivita MUDr. Igora Dvořáčka nepochybně vyvolává obavu o další osud důkazního materiálu a může dokonce signalizovat snahu o jeho zničení.“

c) JUDr. Jana Barvíková (1. června 2016):

Právní zástupkyně matky Petra Kramného žádala Vrchní soud v Olomouci o přijetí opatření k zajištění histologických vzorků a jejich ochraně před zničením, ztrátou nebo manipulací. V rozsudku Vrchního soudu v Olomouci (str. 81) se uvádí:

- „Histologické preparáty musí být pečlivě zajištěny tak, aby nedošlo k jejich zničení nebo dokonce ztrátě či jiné nežádoucí manipulaci.“

d) JUDr. Jana Rejzková

Obhájkyně Petra Kramného požádala Nejvyšší soud, aby nekroptický materiál byl uložen na jiném pracovišti než Ústav soudního lékařství Ostrava z důvodu zajištění jeho ochrany.

4.3 Proč bylo zničení materiálu závažným pochybením?

a) Rozsah zničeného materiálu:

- Zničený nekroptický materiál zahrnoval histologické vzorky tkání a orgánů obětí, které mohly obsahovat důkazy o skutečné příčině smrti.
- Žaludky obětí, které egyptští lékaři označili za klíčové pro vyšetření podezření na otravu, nebyly nikdy dopraveny do České republiky a zůstaly nedostupné pro jakékoli další zkoumání.

b) Význam pro znalecké přezkoumání:

- Tento materiál mohl být klíčový při potvrzení nebo vyvrácení teorie o smrti způsobené elektrickým proudem.
- Nové znalecké posudky (např. prof. Šteinerja a doc. Horáka) takto pochybně stanovenou příčinu úmrtí vylučují, avšak jejich závěry nemohly být podpořeny přímým přezkumem vzorků.

c) Absence právního rámce:

- Zničení proběhlo bez právního podkladu, což bylo v rozporu s povinností orgánů činných v trestním řízení zajistit uchování důkazů, které mohou být použity ve prospěch obviněného (§ 2 odst. 5 trestního řádu).

d) Z logiky věci vyplývá, že Petr Kramný by sám neměl žádný důvod požadovat důsledný přezkum histologických preparátů, pokud by tyto představovaly stěžejní důkaz o jeho vině. Takový krok by byl v přímém rozporu s jeho zájmem a obhajobou, jelikož by mohl poskytnout další potvrzení obvinění proti němu. Naopak jeho opakované žádosti o podrobné přezkoumání tohoto materiálu spíše nasvědčují tomu, že věřil v jejich výpovědní hodnotu, která by mohla podpořit jeho nevinu. Tato skutečnost dále zpochybňuje důvěryhodnost závěrů původního šetření a zvýrazňuje potřebu nestranného přístupu k hodnocení důkazů.

4.4 Dopady na spravedlnost řízení

a) Narušení práva na obhajobu:

Zničením materiálu byla obhajobě znemožněna možnost předložit vlastní znalecké posudky nebo provést přezkum závěrů obžaloby. Tím došlo k přímému porušení zásady kontradiktorního řízení a rovnosti zbraní.

b) Ztráta klíčového důkazu:

Materiál, který mohl být použit k prokázání nevinu Petra Kramného, byl ztracen, čímž byla vyloučena přezkoumatelnost dokazování provedeného v řízení a snížena důvěra ve spravedlnost verdiktu.

Shrnutí

Zničení nekroptického materiálu v kauze Petra Kramného bylo závažným pochybením, ke kterému došlo navzdory opakovaným žádostem o jeho uchování. Skutečnost, že příčina smrti byla stanovena až po pěti měsících diagnózou per exclusionem, která nemá oporu v odborné ani vědecké veřejnosti, zvyšuje význam uchování tohoto materiálu pro budoucí analýzy. Tento krok zbavil obhajobu možnosti provést nezávislý přezkum důkazů a zcela znemožnil přezkoumání klíčových závěrů obžaloby. Spolek Šalamoun považuje toto jednání za závažné porušení zásad spravedlivého procesu a důvod k podání stížnosti pro porušení zákona.

5. Problematická základní verze obžaloby a mezinárodní srovnání nevyjasněných úmrtí

Základní verzí obžaloby, která se jako červená nit táhne celým trestním procesem proti Petru Kramnému, je tvrzení, že smrt Moniky a Kláry Kramných musela být nutně násilná, protože k úmrtí dvou osob údajně došlo současně v jedné uzavřené místnosti, přičemž Kramný jako jediný přežil. Tato verze obžaloby staví na předpokladu, že úmrtí dvou osob v jednom okamžiku bez zjevných příčin lze vysvětlit výhradně násilným jednáním. Tuto logiku ostravské soudy následně doplnily diagnózou per exclusionem, kdy byla smrt způsobená elektrickým proudem označena za jedinou možnou příčinu, aniž by existovaly jednoznačné důkazy.

Spolek Šalamoun však zjistil, že od roku 2013 došlo v egyptském letovisku Hurghada k dalším nevyjasněným úmrtím zahraničních turistů, včetně případů, kdy záhadně zemřely dvě osoby

současně. V těchto případech, kdy oběti nebyly občany České republiky, nebyl nikdo obviněn z vraždy elektrickým proudem, přestože zůstaly okolnosti úmrtí neobjasněné.

Mezinárodní srovnání:

- Podle místních zpráv i zjištění spolku Šalamoun se v Hurghadě od roku 2013 objevily případy nevysvětlitelných úmrtí zahraničních turistů, často bez jakýchkoli jasných toxikologických nebo patologických nálezů.
- Pokud by byla aplikována stejná logika, jakou uplatnily české soudy v kauze Petra Kramného, muselo by být rovněž automaticky předpokládáno, že se jedná o vraždy elektrickým proudem. To se však nestalo a příčiny těchto úmrtí zůstaly bez jasného vysvětlení.

Problém ostravské verze obžaloby:

- Česká obžaloba a následné soudní verdikty založily svůj závěr na nepodloženém předpokladu, že náhlá smrt dvou osob ve stejném čase a prostoru musí být násilná. Tato teorie však ignoruje další možné příčiny, například kombinaci zdravotních komplikací, toxikologických vlivů, nebo jiné dosud nezjištěné faktory.
- Diagnóza per exclusionem, kterou byla smrt elektrickým proudem označena za jedinou možnou příčinu, nemá oporu v mezinárodní praxi ani ve vědecké literatuře.

Dopady na spravedlnost řízení:

- Tím, že české soudy ignorovaly širší kontext a mezinárodní případy podobných nevyjasněných úmrtí v Hurghadě, vycházely z předpojatého rámce, který zvýhodňoval hypotézu vraždy elektrickým proudem.
- Tento přístup vedl k nesprávnému uzavření důkazního okruhu a vytvoření tzv. uzavřeného řetězce nepřímých důkazů, který však nebyl podložen relevantními a ověřitelnými fakty.

5. Dalším závažným pochybením v této kauze bylo jednání MUDr. Igora Dvořáčka, který, ač osoba k tomu neoprávněná, odmítal znalcům obhajoby poskytnout histologický materiál získaný při repitvě Moniky a Kláry Kramných. Tento materiál, který byl klíčový pro odborné posouzení příčin smrti, mohl přispět k objektivnímu posouzení věci a zajištění spravedlivého procesu. Histologický materiál byl znalcům obhajoby poskytnut až po zásahu tehdejšího ministra spravedlnosti Roberta Pelikána, čímž se potvrdilo, že jednání MUDr. Dvořáčka bránilo řádnému výkonu obhajoby a přístupu k důkazům, který je nezbytný pro spravedlivý proces.

Shrnutí:

Kauza Petra Kramného vykazuje závažná porušení práv obžalovaného a principů spravedlivého procesu.

Na základě výše uvedených bodů Vás žádáme, aby byla podána stížnost pro porušení zákona dle § 266 trestního řádu.

S úctou

Spolek Šalamoun

John Bok, čestný předseda

za výbor Spolku Šalamoun:

Václav Peričevič

JUDr. PhDr. Miroslav Špadrna, Ph.D.

Spisový materiál:

Krajský soud v Ostravě

- Sp. zn. **50 T 5/2015** – Původní rozsudek z 7. ledna 2016.
- Sp. zn. **30 Nt 1863/2022** – Usnesení o zamítnutí návrhu na obnovu řízení z 10. února 2023.
- **Vrchní soud v Olomouci**
- Sp. zn. **5 To 20/2016** – Rozsudek odvolacího soudu z 1. června 2016.
- Sp. zn. **2 To 22/2023** – Usnesení o zamítnutí stížnosti proti zamítnutí obnovy řízení z 22. srpna 2023.
- **Nejvyšší soud ČR**
- Sp. zn. **7 Tdo 1593/2016-III.-475** – Usnesení o odmítnutí dovolání ze dne 16. března 2017.
- **Ústavní soud ČR**
- Sp. zn. **IV. ÚS 1799/17** – Usnesení o odmítnutí ústavní stížnosti z 20. února 2018.
- Sp. zn. **II. ÚS 2830/23** – Usnesení o odmítnutí stížnosti proti zamítnutí obnovy řízení z 24. října 2024.