



V Praze dne 15. 6. 2018

Vážený pane Boku,

na základě Vaší žádosti o konzultaci ze dne 12. června 2018, která se týká závěrečné řeči státního zástupce Mgr. Bartoše, odpovídáme na Vaše otázky.

Otázka č. 1

Bylo testování reliability jako součást zakázky VF20102015011 - Ověření a zdokonalení metody pachové identifikace (2010-2015, MV0/VF) testováno na psech Policie České republiky či na psech v majetku univerzity?

Testování reliability jako součást zakázky VF20102015011 - Ověření a zdokonalení metody pachové identifikace (2010-2015, MV0/VF) bylo provedeno výhradně na psech Policie České republiky (viz. *Zpráva o průběhu testování reliability metody pachové identifikace prováděné speciálně vycvičenými služebními psy Policie České republiky ze dne 21. 5. 2015*).

Dne 1. 2. 2012 proběhlo na Policejním prezidiu České republiky (dále jen PP ČR) jednání mezi zástupci odborného gestora, kterým byl odbor služební kynologie a hipologie PP ČR (dále jen OSKH) a zástupci příjemce výše uvedené zakázky, kterým byla Česká zemědělská univerzita v Praze. Na tomto jednání bylo kromě jiného dohodnuto, že bude provedeno testování základní spolehlivosti na služebních psech Policie České republiky (*zápis z jednání Č.j. PPR-7578/ČJ-2011-0099UK*). V průběhu roku 2012 se však nepodařilo testování realizovat z důvodu neochoty spolupráce ze strany některých psovodů na krajských ředitelstvích Policie ČR. Ředitelem OSKH bylo tedy rozhodnuto, že toto testování bude provedeno v rámci pravidelného přezkušování služebních psů, ve výcvikovém středisku PP ČR v Plzni.

Metodika testu byla stanovena ve spolupráci s OSKH a ředitelem OSKH bylo rozhodnuto, že testování bude uskutečněno na všech služebních psech Policie ČR, kterým byla zadána kategorie opravňující k provádění pachové identifikace osob. Tak se také stalo.

Testování se poté uskutečnilo v průběhu roku 2013 a to na služebních psech Policie České republiky.

K problémům spolupráce s jednotlivými psovody krajských ředitelství Policie ČR dále dodáváme, že se v žádném případě nejednalo o konflikt mezi řešitelským týmem a těmito psovody, ale mezi vedením OSKH a psovody. Řešitelský tým nebyl žádným způsobem na realizaci testování a jeho výsledku zainteresován.

Otázka č. 2

Měla vaše univerzita v době zpracování zakázky shora uvedené již nějaká odborná data včetně zahraničních zdrojů, ze kterých mohla vycházet pro určení korektnosti celé metody pachové identifikace, tak jak byla prováděna u Policie České republiky?

Ano, univerzita v době zpracování zakázky shora uvedené již odborná data včetně zahraničních zdrojů měla. Při hodnocení korektnosti metodiky, využívané Policií ČR, vycházel realizační výzkumný tým z obecně uznávaných vědeckých poznatků, a to zejména z výsledků studií, publikovaných v renomovaných vědeckých periodikách a monografiích. Jako nejzávažnější pochybení v realizaci metody pachové identifikace Policií ČR bylo shledáno nedodržování zásady „double blind“, kdy pes nesmí mít žádnou možnost reagovat na změny v chování či fyziologických procesech psovoda nebo dalších přítomných osob. Vysoká citlivost psů vůči změnám chování experimentátora byla prokázána na desítkách studií publikovaných ve významných vědeckých časopisech. Prokázána pak byla i přímo na psech použitých k provádění pachové identifikace a rovněž v průběhu shora uvedené zakázky.

Otázka č. 3

Kolik psů Policie České republiky ze všech možných se testování reliability zúčastnilo? Je tento počet psů dostatečný k serióznímu vědeckému závěru?

Testování se zúčastnilo celkem 22 psů z 27, které měla tehdy Policie ČR k dispozici (viz. *Zpráva o průběhu testování reliability metody pachové identifikace prováděné speciálně vycvičenými služebními psy Policie České republiky ze dne 21. 5. 2015*). Tento počet je evidentně zcela dostatečný, statisticky dobře vyhodnotitelný, aby z něj bylo možno činit závěry o spolehlivosti služebních psů Policie ČR v době testování.

Otázka č. 4

Kritické závěry shora uvedeného výzkumu vycházejí z hypotetických nedostatků, nebo právě z uskutečněného výzkumu Ověření a zdokonalení metody pachové identifikace?

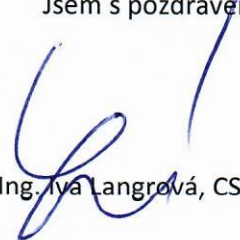
Kritické závěry učiněné vůči provádění metody pachové identifikace v době realizace výše uvedené zakázky rozhodně nevycházely z hypotetických nedostatků, ale z publikovaných kontrolovaných experimentů stejně jako na poznacích, získaných v průběhu realizace výše uvedené veřejné zakázky. K tomu dodáváme, že výsledky tzv. testování reliability, se dle našich informací shodovaly s výsledky přezkušování služebních psů, které následně prováděli pracovníci OSKH. Závěry, učiněné realizačním týmem, se rovněž do značné míry shodují se závěry týmu odborníků Policejního prezidia ČR, shrnuté v závěrečné zprávě pod názvem *Rizika aplikační praxe metody pachové identifikace v Policii České republiky*. V průběhu realizace výše uvedené veřejné zakázky realizační tým naší univerzity velmi úzce spolupracoval s OSKH i dalšími odborníky PP ČR. PP ČR si bylo vědomo zásadních nedostatků v provádění metody pachové identifikace, s názory členů našeho realizačního týmu se z velké části ztotožnilo a aktivně pracovalo na nápravě. K práci na nápravě stávající problematické situace byl rovněž přizván jako konzultant jeden pracovník našeho realizačního týmu, který i po ukončení výzkumu v rámci výše uvedené zakázky s PP ČR spolupracoval.

V reakci na Vaši žádost o stanovisko, zda nedošlo k hrubému zkreslení závěrů našeho výzkumu, uvádíme následující.

Státní zástupce Mgr. David Bartoš závěry našeho výše uvedeného výzkumu, stejně jako skutečnosti uvedené v našem znaleckém posudku ze dne 4. dubna 2018, hrubě zkreslil, a to zejména argumentací, že testování spolehlivosti služebních psů v provádění pachové identifikace osob, nebylo realizováno na služebních psech Policie ČR, ale na psech v majetku České zemědělské univerzity v Praze. Toto tvrzení se nezakládá na pravdě.

Jsem s pozdravem

prof. Ing. Iva Langrová, CSc.



Odpovědi vypracoval kolektiv, který zpracoval revizní znalecký posudek dne 15. června 2018, z Fakulty agrobiologie, potravinových a přírodních zdrojů České zemědělské univerzity v Praze.

Kontakt na zpracovatele posudku:

Posudek zpracovali:

Ing. Ludvík Pinc, Ph.D. z FAPPZ ČZU v Praze – bude vystupovat u soudu.

Bytem Žižalická 1612, Praha 9.

Datum narození 29. 7. 1957.

Kontakt na Ing. Ludvíka Pince, Ph.D. je pinc@af.czu.cz a nebo na telefonní ČZU lince 224 38 2585 či mobilním čísle 605 555 332.

prof. Ing. Luděk Bartoš, DrSc. z FAPPZ ČZU v Praze.

Bytem Jasmínová 33, Praha 106.

Datum narození 16. 7. 1948.

Kontakt na **prof. Ing. Lud'ka Bartoše, DrSc.** je bartos@af.czu.cz a nebo na telefonní ČZU lince 224 38 3620 či mobilním čísle 731 650 801.

Ing. Petra Vyplelová, Ph.D. z FAPPZ ČZU v Praze.

Bytem Za Labem 26, Čelákovice.

Datum narození 9. 5. 1984.

Kontakt na **Ing. Petru Vyplelovou, Ph.D.** je vyplelova@af.czu.cz a nebo na telefonní ČZU lince 224 38 2586 či mobilním čísle 723 019 303.

Ing. Milena Santariová, Ph.D. z FAPPZ ČZU v Praze.

Bytem Zdislavská 725, Praha 4.

Datum narození 26. 3. 1980.

Kontakt na **Ing. Milenu Santariovou, Ph.D.** je santariova@af.czu.cz a nebo na telefonní ČZU lince 224 38 2586 či mobilním čísle 774 995 624.