

Spolek na podporu nezávislé justice v ČR Šalamoun

111 21 Praha 1, P. O. Box 383

IČ 63837714

registrace pod sp. zn. L 6401 u Městského soudu v Praze

www.spoleksalamoun.com

ID datové schránky: g4kvibk

tel. +420602262445; e-mail: spoleksalamoun@spoleksalamoun.com

Obvodní soud pro Prahu 5

Legerova 7

120 00 Praha 2

datová schránka: **j8xab2v**

Žalobce:

Spolek na podporu nezávislé justice v ČR Šalamoun,

IČ 63837714, se sídlem 141 00 Praha 4 – Zaběhllice, U mlýna 2232/23,

korespondenční adresa: 111 21 Praha 1, P. O. Box 383,

ID datové schránky: **g4kvibk**

Žalovaná:

MAFRA, a.s., IČ 45313351,

se sídlem 150 00 Praha 5 – Smíchov, Karla Engliš 519/11,

ID datové schránky: **tu3cfw9**

Žaloba o uveřejnění odpovědi podle tiskového zákona

Jednou.

Přílohy:

listiny uvedené v textu žaloby

(pouze u originálu žaloby v listinné verzi)

Soudní poplatek: **2.000,- Kč** (kolky)

V Praze dne 1.1.2019

I.

Žalobce je spolkem zapsaným ve veřejném (spolkovém) rejstříku u Městského soudu v Praze pod sp. zn. L 6401 a jeho účelem je ochrana občanských a lidských práv.

Z toho důvodu se spolek (žalobce) angažuje (mimo jiné) i v trestní věci Petra Kramného, která je předmětem veřejného zájmu, a především sdělovacích prostředků, a ve které se spolek podílel na odhalení (či sám odhalil) a poukázal na řadu okolností, svědčících o manipulaci s důkazy či dokonce o falšování důkazů v neprospěch Petra Kramného.

II.

Ve středu dne 28. listopadu 2108 na celé straně 12 v pražském vydání deníku Mladá fronta DNES, v rubrice „Rozhovor“, uveřejnila redaktorka MF DNES Ivana Lesková článek pod názvem „**Kramný vraždil elektřinou. To je příčina smrti**“ a s podtitulkem „**Respektovaný soudní lékař zažívá těžké časy kvůli kauze Kramný. „Pochybnosti vyvolávají laici, kteří nemají dost informací,**“ říká Igor Dvořáček“, který obsahuje celou řadu nepravdivých skutkových tvrzení o okolnostech trestní věci Petra Kramného a k otázce, zda se MUDr. Igor Dvořáček nepodepsal na mediálním lynči a možném omylu, pokud jde o odsouzení Petra Kramného (kterou je nutno vnímat v kontextu celého rozhovoru o okolnostech případu) tento v jeho obsahu sdělil, že sice nevypracovával posudek na zemřelé ženy Moniku Kramnou a její dceru Kláru Kramnou, ale souhlasí se závěry znaleckého posudku svých kolegů, který viděl, že šlo o náhlé úmrtí po zásahu elektrickým proudem, a k tomu dodal následující skutkové tvrzení: „**Stále jsem jako jiní znalci přesvědčený, že Petr Kramný vraždil elektřinou. Pochybnosti vyvolávají laici, kteří nemají dost informací. Místopředseda spolku Šalamoun Václav Peričevič říká médiím nesmysly. Můj advokát již v té souvislosti podal žalobu.**“

Obdobné znění tohoto článku bylo uveřejněno dne 2.12.2018 ve zpravodajství **iDNES.cz** (Ostrava a Moravskoslezský kraj) pod názvem „**O vraždě Kramných elektřinou nemám pochybnosti, říká znalec Dvořáček**“ a je v elektronické podobě dostupné zde:

https://ostrava.idnes.cz/rozhovor-igor-dvoracek-lekarska-fakulta-ostravske-univerzity-kauza-kramny-volba-dekana-gbt-/ostrava-zpravy.aspx?c=A181127_194355_domaci_kafi

Toto sdělení obsahuje takové skutkové tvrzení, které se dotýká dobré pověsti žalobce zejména pak proto, že pochybnosti v trestní věci Petra Kramného nevyvolávají žádní „laici“, kteří nemají dost informací, tím méně pak místopředseda spolku Václav Peričevič, který nesděljuje médiím žádné „nesmysly“, neboť jde o informace podložené (mimo jiné) novými znaleckými posudky od renomovaných soudních znalců (nikoliv laiků).

Vydavatelem deníku Mladá fronta DNES je žalovaná.

III.

Dne 13.12.2018 proto žalobce zaslal žalované **žádost o uveřejnění odpovědi podle § 10, § 13 zákona č. 46/2000 Sb.**, která byla žalované doručena datovou schránkou 14.12.2018.

Zákonem stanovená lhůta k uveřejnění odpovědi uplynula v sobotu dne 22.12.2018, avšak odpověď v deníku Mladá fronta DNES zveřejněna nebyla.

Dne 23.12.2018 proto žalobce odeslal žalované datovou schránkou předžalobní výzvu podle § 142a o.s.ř. ke splnění povinnosti k uveřejnění požadované odpovědi, která byla žalované doručena datovou schránkou dne 27.12.2018, a ve které žalovanou znovu vyzval k uveřejnění odpovědi s tím, že pokud se tak stane do 31.12.2018, nebude žalobce proti žalované uplatňovat (další) nárok na ochranu před zásahem do pověsti právnické osoby.

Odpověď v deníku Mladá fronta DNES ani poté zveřejněna nebyla a na žádost ani na předžalobní výzvu žalovaná žalobci vůbec neodpověděla.

Důkazy:

výpis ze spolkového rejstříku Městského soudu v Praze, sp. zn. L 6401,
účastnický výslech předsedy spolku a obou místopředsedů spolku,
výslech svědka MUDr. Igora Dvořáčka, Ph.D.,
strana 12 pražského vydání deníku Mladá fronta DNES ze dne 28.11.2018,
žádost o uveřejnění odpovědi ze dne 13.12.2018,
doručenka zprávy z datové schránky ze dne 14.12.2018,
předžalobní výzva ze dne 23.12.2018,
doručenka zprávy z datové schránky ze dne 27.12.2018

IV.

Žalobci proto nezbývá nežli se domáhat práva na uveřejnění odpovědi žalobou u soudu. Navrhuje, aby soud po provedeném řízení vydal tento

rozsudek:

1)

Žalovaná je povinna do 8 dnů od právní moci rozsudku povinna uveřejnit v deníku Mladá fronta DNES na straně 12 v rubrice „Rozhovor“ následující odpověď:

„Odpověď – Spolek na podporu nezávislé justice v ČR Šalamoun odpovídá na obsah článku „Kramný vraždil elektřinou. To je příčina smrti“:

Dne 28. listopadu 2108 byl v deníku Mladá fronta DNES, v rubrice „Rozhovor“ uveřejněn článek pod názvem „Kramný vraždil elektřinou. To je příčina smrti“ a s podtitulkem „Respektovaný soudní lékař zažívá těžké časy kvůli kauze Kramný. „Pochybnosti vyvolávají laici, kteří nemají dost informací,“ říká Igor Dvořáček“, ve kterém MUDr. Igor Dvořáček sdělil celou řadu nepravdivých skutkových tvrzení o okolnostech trestní věci Petra Kramného a k otázce, zda se nepodepsal na mediálním lynči a možném omylu, pokud jde o odsouzení Petra Kramného sdělil, že sice nevypracovával posudek na zemřelé ženy Moniku Kramnou a její dceru Kláru Kramnou, ale souhlasí se závěry znaleckého posudku svých kolegů, který viděl a podle kterého šlo o náhlé úmrtí po zásahu elektrickým proudem. K tomu dodal, že „Stále jsem jako jiní znalci přesvědčený, že Petr Kramný vraždil elektřinou. Pochybnosti vyvolávají laici, kteří nemají dost informací. Místopředseda spolku Šalamoun Václav Peričevič říká médiím nesmysly. Můj advokát již v té souvislosti podal žalobu.“

Především MUDr. Igor Dvořáček uvedl v rozhovoru informace, které se dozvěděl v souvislosti s výkonem znalecké činnosti, aniž by byl zproštěn povinnosti mlčenlivosti. Tím porušil povinnost mlčenlivosti, která je mu uložena zákonem, konkrétně ustanovením § 10a zákona o znalcích a tlumočnících.

O kvalitě znalecké činnosti MUDr. Igora Dvořáčka vzbuzuje pochybnosti i její neobvyklá kvantita. Kromě plného pracovního úvazku ve Fakultní nemocnici v Ostravě, kde vykazoval odpracovaných 8 hodin denně, totiž jenom v roce 2016 vypracoval pro Policii ČR 477 znaleckých posudků z oboru soudního lékařství, za které mu jen v době od 1. do 26. dubna 2016 bylo vyplaceno celkem 358.759,75 Kč.

Takový enormní objem znalecké činnosti, rozsahem dvojnásobně překračující i jeho nejvýkonnější kolegy – soudní znalce z oboru soudního lékařství, budí významné pochybnosti (a to i včetně vyúčtovaných a státem zaplacených hodin práce při takovém objemu podaných znaleckých posudků), neboť jej nelze reálně časově stihnout, natož vedle výkonu práce 8 hodin denně v rámci hlavního pracovního poměru MUDr. Igora Dvořáčka ve Fakultní nemocnici v Ostravě.

Není pravdou, že by pochybnosti v trestní věci Petra Kramného vyvolávali laici, kteří nemají dost informací a není pravdou, že místopředseda spolku Šalamoun Václav Peričevič říká médiím nesmysly, jak tvrdí MUDr. Igor Dvořáček.

Egyptští lékaři – patologové neurčili jako příčinu smrti zásah elektrickým proudem. Při pitvě obou zemřelých žen bylo zjištěno, že vnitřní sliznice obou žaludků je rozleptána a obsahuje uprostřed černou skvrnu. Jejich žaludky byly při pitvě v Egyptě vyjmuty z jejich těl a nikdy nebyly dopraveny do České republiky a nebyly proto v České republice vůbec zkoumány. Podle závěrů egyptských lékařů – patologů nebyl prováděn test na organické jedy, mohlo se jednat o jed, který se v tělech vstřebal, a proto nemohl být odhalen.

Zásah elektrickým proudem jako příčinu smrti Moniky Kramné a její dcery Kláry Kramné vyloučili nikoliv laici, kteří nemají dost informací, ale renomovaní soudní znalci – mimo jiné profesor MUDr. Ivo Šteiner, CSc. (místopředseda Evropské patologické společnosti a člen Světové patologické společnosti za Českou republiku), docent MUDr. Alexander Pilín, CSc. a MUDr. Zdeněk Šňupárek z Vojenského ústavu soudního lékařství, kteří vypracovali nové znalecké posudky, jejichž závěry se od většiny předchozích znaleckých posudků zásadně liší. Podle nových znaleckých posudků nemohlo dojít k úmrtí v důsledku zásahu elektrickým proudem. Místopředseda spolku Šalamoun Václav Peričevič proto neříkal médiím nesmysly, jak tvrdil MUDr. Igor Dvořáček, ale relevantní informace, vycházející z nových znaleckých posudků.

Ačkoliv MUDr. Igor Dvořáček nepodával znalecký posudek na příčinu smrti Moniky Kramné a její dcery Kláry Kramné, a podával znalecký posudek pouze na Petra Kramného, přesto jako tehdejší přednosta Ústavu soudního lékařství v Ostravě odmítal zpřístupnit (vydat) obhajobě Petra Kramného nekroptický

materiál odebraný z těl zemřelých a potřebný pro vypracování nových znaleckých posudků, a tento materiál vydal (zpřístupnil) obhajobě až po interpelaci poslankyně Jany Černochové na tehdejšího ministra spravedlnosti.

Pokud MUDr. Igor Dvořáček v kontextu tvrzení o tom, že místopředseda spolku Šalamoun Václav Peričevič říká médiím nesmysly dále sdělil, že nikde není zákonem ani jiným předpisem stanovena doba, po kterou se mají uchovávat preparáty z pitvy, pak ale zatajil, že vůbec nebyl osobou oprávněnou rozhodovat o jejich zničení, a že například v Ústavu soudního lékařství v Hradci Králové se preparáty z pitev uchovávají zpětně od roku 1948 až do současnosti, tedy 70 let.

Ačkoliv obhajoba Petra Kramného předvíдалa možné zničení nekroptického materiálu a žádala proto Vrchní soud v Olomouci a Nejvyšší soud o učinění opatření, aby se jeho zničení zabránilo, přesto nechal MUDr. Igor Dvořáček nekroptický materiál zničit, ačkoliv dispoziční právo k nekroptickému materiálu nemá Ústav soudního lékařství v Ostravě, u kterého byl pouze uskladněn, zatímco oprávněnými osobami k rozhodování o tom, jak s ním bude naloženo, jsou pouze ti soudní znalci, kteří prováděli repitvu zemřelých a vypracovávali znalecký posudek pro orgány činné v trestním řízení, tedy MUDr. Marek Dokoupil a MUDr. Margita Smatanová.

Pokud MUDr. Igor Dvořáček v závěru článku sdělil, že by nemohl vykonávat vedoucí funkci, kdyby neměl negativní lustrační osvědčení, tedy že nespolupracoval s bývalou Státní bezpečností, pak ani jeho negativní lustrační osvědčení nemění nic na tom, že je v Archivu bezpečnostních složek evidován pod registračním číslem 29541 jako kandidát tajné spolupráce a poté jako důvěrník bývalé Státní bezpečnosti s krycím jménem Simon.

Spolek na podporu nezávislé justice v ČR Šalamoun“

2)

Žalovaná je povinna nahradit žalobci náklady tohoto řízení do 3 dnů od právní moci rozsudku.

Spolek na podporu nezávislé justice v ČR Šalamoun

jehož jménem jednají:

John Bok, předseda

JUDr. PhDr. Miroslav Špadrna, Ph.D.

místopředseda

Václav Peričevič, místopředseda