

NAŠE ZNAČKA: Spr 4953/2015
VYŘIZUJE: Mgr. Luboš Dörfl
TELEFON: 477 047 111
E-MAIL: podatelna@ksoud.unl.justice.cz

ÚSTÍ NAD LABEM: 03.02.2016

ŠALAMOUN

Spolek na podporu nezávislé justice v ČR
k rukám
Johna Boka
předsedy spolku
P.O.BOX 383
111 21 Praha 1

**Sdělení výsledku šetření k podnětu na zahájení kárného řízení s JUDr. Evou Drahotovou,
soudkyní Krajského soudu v Ústí nad Labem**

Vážený pane,

předsedou Vrchního soudu v Praze JUDr. Jaroslavem Burešem mi byl postoupen dle příslušnosti Váš podnět k zahájení kárného řízení se soudkyní JUDr. Evou Drahotovou. Na základě Vašeho dopisu jsem provedl potřebná šetření a to zejména kontrolu rejstříku a protokolu o hlavním líčení ze dne 3.11.2015. Poslechl jsem si záznam z hlavního líčení a celou věc osobně projednal dne 2.2.2016 s JUDr. Evou Drahotovou za přítomnosti místopředsedy pro libereckou pobočku krajského soudu Mgr. Romana Buchala. Obsah podnětu i zjištění z protokolu byly také projednány na poradě vedení našeho krajského soudu.

Zjistil jsem, že soudkyně Ing. Zdeňku Jemelíkovi skutečně nepovolila provedení zvukového záznamu z hlavního líčení ve věci 52 T 8/2014, které se konalo dne 3.11.2015 obžalovaného MUDr. Jaroslava Bartáka.

Vysvětlení podané JUDr. Drahotovou poukazovalo zejména na její obavu, aby nebylo ohroženo objektivní zjištění skutkového stavu, vedeném v komplikovaném řízení pořizováním nahrávky neznámou osobou.

JUDr. Drahotová zdůraznila, že neměla v úmyslu jakkoliv bránit veřejnosti s pořizováním obrazových či zvukových záznamů, proto také povolila pořizování obrazových záznamů přítomným novinářům.

Osoba, která byla později identifikována jako Ing. Zdeněk Jemelík, soudkyni známa nebyla a na její dotaz, co je účelem pořizovaného záznamu, o který Ing. Jemelík požádal, jí dotyčný odpověděl konfrontačním způsobem, který si soudkyně JUDr. Drahotová vyložila, že jí do toho nic není.

V uvedené trestní věci však není vyloučeno, že budou vyslýcháni další svědci, a její rozhodnutí nepovolit záznam této osobě vyplývalo z obavy, že záznam může být on-line šířen a bude tím změřeno další objektivní zjišťování skutkového stavu. Povinnost zjišťování skutkového stavu soudkyni ukládá trestní řád.

S JUDr. Drahotovou jsem projednal uvedenou stížnost a soudkyně připustila, že toto její rozhodnutí nebylo správné, neboť veřejnost má obecně na pořizování záznamu právo. Její další postup při budoucích žádostech o provedení záznamu proto bude již respektovat toto právo veřejnosti. Jak mi též sdělila, tak v dalším hlavním líčení, již byl panu Ing. Jemelíkovi záznam povolen.

Domnívám se, že projednání této politováníhodné záležitosti se soudkyní JUDr. Evou Drahotovou k nápravě jejího dalšího postupu postačuje. Proto k podání kárného návrhu nebudu přistupovat.

Na omluvu této soudkyně bych rád uvedl, že soudci jsou v takto komplikovaných a mediálně sledovaných řízeních pod značným psychickým tlakem. V poslední době se také trestní soudci setkali s prozrazováním obsahu výpovědí svědků dalším osobám, které měly být v budoucnu vyslechnuty a to právě díky moderním technologiím, které hlasový záznam snadno předají dál nepovolaným adresátům.

Jakkoliv tato skutečnost komplikuje postup v některých trestních řízeních, budou soudci toto právo veřejnosti respektovat. Za podaný podnět Vám děkuji, neboť závěry zjištěné z tohoto případu budou projednány na pracovních poradách s dalšími trestními soudci v obvodu Krajského soudu v Ústí nad Labem.

Otázku pořizování záznamu v trestních řízeních v dnešní mediální době považuji za vhodnou posoudit z legislativního hlediska a v tomto smyslu dám podnět ministru spravedlnosti ČR.

Pokud se jedná o informování novinářů před zahájením hlavního líčení dne 3.11.2015, bylo mi podáno též vysvětlení JUDr. Evou Drahotovou, že poučení se vztahovalo k požadavku nejmenovat v médiích konkrétní osobu hlavního svědka, jemuž medializace jeho osobních údajů značně komplikuje život. I v tomto smyslu jsem JUDr. Drahotovu požádal, aby z obecných informací adresovaných novinářům veřejnost nevyklučovala a to i za situace, kdy hlavní líčení není formálně zahájeno a její postup tedy formálně není v rozporu s žádnými právními předpisy.

S pozdravem

Mgr. Luboš Dörfl v. r.
předseda krajského soudu

Za správnost vyhotovení:
Martina Pánková

Na vědomí:
JUDr. Robert Pelikán, Ph.D.
ministr spravedlnosti ČR

Mgr. Ondřej Peřich
místopředseda pro úsek trestní Krajský soud v Ústí nad Labem

Mgr. Roman Buchal
místopředseda Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka Liberec