

ŠALAMOUN
Spolek na podporu nezávislé justice v ČR
111 21 Praha 1, P. O. Box 383
IČ 63837714
registrace pod sp. zn. L 6401 u Městského soudu v Praze
www.spoleksalamoun.com
ID datové schránky: g4kvibk

Krajské státní zastupitelství v Ostravě

Na Hradbách 21
729 01 Ostrava

datovou schránkou: **6kzabcw**

V Praze dne 15. října 2018

Oznamovatel:

Spolek na podporu nezávislé justice v ČR Šalamoun, IČ 63837714,
se sídlem 141 00 Praha 4 – Záběhlice, U Mlýna 2232/23,
poštovní adresa: 111 21 Praha 1, P. O. Box 383

**Podnět k výkonu dozoru nad postupem
policejního orgánu Generální inspekce bezpečnostních sborů**

Dne 25.9.2018 jsme podle § 158 odst. 2 tr. řádu podali Generální inspekci bezpečnostních sborů oznámení o skutečnostech nasvědčujících podezření ze spáchání trestného činu zneužívání pravomoci úřední osoby podle § 329 tr. zákoníku, ze kterého je důvodně podezřelý **kpt. PhDr. Alois Kubiena**, příslušník Policie ČR, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje. Tento policista v trestní věci Petra Kramného, projednávané Krajským soudem v Ostravě pod sp. zn. **50 T 5/2015** prováděl přepisy zvukových záznamů z odposlechu telefonické komunikace Petra Kramného, a to **takovým zkreslujícím způsobem, že do přepisů uváděl takové (údajně) výroky Petra Kramného, které v telefonické komunikaci vůbec nezazněly**. Na základě takto kpt. Kubienou zpracovaného (zfalšovaného) přepisu odposlechlů soudy na podporu obžaloby argumentovaly v odůvodnění svých rozhodnutí doslovnými citacemi toho, co měl (údajně) podle přepisu odposlechlů Petr Kramný účastníkům telefonické komunikace sdělovat, **ačkoliv nic takového zvukový záznam odposlechlů neobsahuje**. Tyto údajné výroky Petra Kramného, které soudy opisovaly do svých rozhodnutí, jsou přitom jedním z řetězce nepřímých důkazů a následky jsou nejen zvláště závažné, ale ve svém důsledku fatální, neboť vedly k odsouzení Petra Kramného. Podle § 158 odst. 2 tr. řádu jsme žádali, abychom byli vyrozuměni o učiněných opatřeních.

Pro stručnost toto oznámení přikládáme a na jeho obsah plně odkazujeme.

Namísto toho, aby Generální inspekce bezpečnostních sborů (dále také „GIBS“) naše oznámení řádně prověřila a poté rozhodla o dalším postupu vůči podezřelému, nám bylo obratem doručeno (zcela bezobsažné) vyrozumění GIBS č.j. **GI-3605-3/ČJ-2018-840502-P** ze dne 3.10.2018,

vypracované nprap. Hanou Zemanovou a podepsané vedoucím odboru kontroly plk. Ing. Radkem Šutou, nazvané jako „Vyrozumění, vrácení podání“. Z vyrozumění plného **obecných, bezobsažných frází** vyplývá, že GIBS obsah oznámení vůbec neproověřila a odmítla tak učinit pod záminkou, že (údajně) GIBS nepřísluší přezkoumávat „procesní postup“ jiného orgánu ani hodnotit zákonnost zajištění důkazů, které přísluší pouze soudu, který zná právo a který kdyby zjistil podezření ze spáchání trestného činu, jistě by přijal odpovídající opatření, přičemž GIBS nepřísluší revidovat ani jakkoliv komentovat soudní rozhodnutí, která byla ve věci Petra Kramného vydána. Z toho důvodu nám GIBS sdělil, že nám vrací naše podání zpět bez dalšího opatření.

Toto vyrozumění GIBS rovněž přikládáme v příloze a na jeho obsah odkazujeme.

Tento postup GIBS, kterým tento orgán činný v trestním řízení odmítl prověřit důvodné podezření ze spáchání trestného činu příslušníkem Policie ČR kpt. PhDr. Aloisem Kubienou a podané oznámení nám „vrátil“ bez dalšího opatření, představuje absurditu podobnou románu Hlava XXII anebo Kafkova Zámku.

Spolek Šalamoun se nedomáhal revize soudních rozhodnutí ani komentáře GIBS k nim, ale prošetření manipulace s důkazy, které byly policejním orgánem pozměněny (a zfalšovány) v míře, která zakládá podezření ze spáchání trestného činu úřední osoby, neboť tyto zfalšované důkazy byly součástí nepřímých důkazů, na základě kterých byl Petr Kramný nakonec odsouzen. Pozměňování (falšování) důkazů policejním orgánem přitom není a ani nemůže být upraveno trestním řádem, neboť jde o **postup contra legem, který příslušný procesní předpis nepřipouští, a proto jej vůbec neupravuje, neboť jde o **exces z trestního řádu** (srov. náleží Ústavního soudu sp. zn. **III. ÚS 597/99** ze dne 22.6.2000). Z toho důvodu tu nejde o žádný „procesní postup“ (který by měl přezkoumávat státní zástupce), ale o **exces, zakládající deliktní odpovědnost jeho pachatele (sic!)**.**

Skutečnost, že došlo k pozměnění (falšování) důkazů přitom vyšla najevo až po pravomocném skončení trestního řízení, tudíž se otázkou zachování integrity důkazu (srov. náleží Ústavního soudu sp. zn. **I. ÚS 368/15** ze dne 15.2.2016) *) soudy nezabývaly a ani zabývat nemohly.

V neposlední řadě podle § 278 odst. 4 tr. řádu je jedním z důvodů pro povolení obnovy řízení, které skončilo některým ze způsobů uvedených v předchozích odstavcích § 278, **bude-li pravomocným rozsudkem zjištěno, že policejní orgán, státní zástupce nebo soudce v původním řízení porušil svoje povinnosti jednáním zakládajícím trestný čin.**

Proto pokud by orgány činné v trestním řízení neměly pravomoc prověřovat a vyšetřovat podezření ze spáchání trestného činu policejním orgánem, státním zástupcem nebo soudcem, byl by tento zákonem připuštěný důvod povolení obnovy řízení („bude-li pravomocným rozsudkem zjištěno, že policejní orgán, státní zástupce nebo soudce v původním řízení porušil svoje povinnosti jednáním zakládajícím trestný čin“) jen ryze iluzorním a předmětné ustanovení by bylo obsoletním.

*) náleží Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 368/15 ze dne 15.2.2016:

„Orgány činné v trestním řízení jsou povinny vždy pečlivě posuzovat, zdali důkazní prostředek, z něhož plyne usvědčující důkaz, byl opatřen způsobem, jenž nezpochybňuje spolehlivost v něm obsažené informace, a v případě pochybností o spolehlivosti takto opatřeného důkazu byl následně objektivním způsobem prověřen. Taktéž je pro posouzení spolehlivosti důkazů nevyhnutelné, **aby byl důkazní prostředek opatřen a přechováván způsobem, o němž nejsou pochybnosti, že mohl být jakkoliv, úmyslně, z nedbalosti nebo pouhou náhodou, upraven, pozměněn nebo zaměněn za prostředek jiný (zachování integrity důkazu).**“

Trestní řád ostatně jednoznačně a srozumitelně stanoví postup orgánů činných v trestním řízení, včetně případů, že se oznámení o podezření z trestného činu po prověření ukáže jako nedůvodné.

Přitom pojem „vrácení podání“ (oznamovateli) trestní řád vůbec nezná a neupravuje. Také v tomto případě jde o exces z trestního řádu, tentokrát na straně policejního orgánu GIBS, jehož neprocesní (a jen obecnými frázemi odůvodněný) postup vykazuje zjevné rysy právního nihilismu.

Podle § 158 odst. 1 tr. řádu policejní orgán je povinen na základě vlastních poznatků, trestních oznámení i podnětů jiných osob a orgánů, na jejichž podkladě lze učinit závěr o podezření ze spáchání trestného činu, učinit všechna potřebná šetření a opatření k odhalení skutečností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, a směřující ke zjištění jeho pachatele; je povinen činit též nezbytná opatření k předcházení trestné činnosti. Pověřené orgány Vězeňské služby ČR neprodleně informují Generální inspekci bezpečnostních sborů, jakmile zahájí takové šetření.

Podle § 158 odst. 2 tr. řádu oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, je povinen přijímat státní zástupce a policejní orgán. Přitom je povinen oznamovatele poučit o odpovědnosti za vědomě nepravdivé údaje, a pokud o to oznamovatel požádá, do jednoho měsíce od oznámení jej vyrozumět o učiněných opatřeních.

Podle § 2 odst. 3 tr. řádu je státní zástupce povinen stíhat všechny trestné činy, o nichž se dozví, pokud zákon nebo vyhlášená mezinárodní smlouva, kterou je Česká republika vázána, nestanoví jinak. Podle § 2 odst. 4 věty první tr. řádu jestliže tento zákon nestanoví něco jiného, postupují orgány činné v trestním řízení z úřední povinnosti. **Jedná se o zásadu oficiality a legality trestního řízení, které patří mezi základní zásady, na kterých spočívá trestní řízení.**

Podle § 159a odst. 1 věty první tr. řádu nejde-li ve věci o podezření z trestného činu, státní zástupce nebo policejní orgán **věc odloží usnesením, jestliže není na místě vyřídit věc jinak.**

Podle § 159a odst. 6 tr. řádu usnesení o odložení věci musí být doručeno poškozenému, pokud je znám. Usnesení o odložení věci podle odstavců 1 až 5 musí být doručeno do 48 hodin státnímu zástupci. Oznamovatel se o odložení věci vyrozumí, pokud o to podle § 158 odst. 2 požádal. Podle § 159a odst. 7 tr. řádu proti usnesení o odložení věci může poškozený uvedený v odstavci 6 podat stížnost, jež má odkladný účinek.

Policejní orgán GIBS však tímto zákonným způsobem, předepsaným trestním řádem, vůbec nepostupoval a pokusil se naše oznámení doslova „zamést pod koberec“, ačkoliv jeho obsahem je **závažné podezření ze záměrného falšování důkazů policistou v mediálně sledovaném případě.** Skutečnosti uvedené v oznámení GIBS vůbec neprověřil a namísto vydání usnesení o odložení věci, které by byl GIBS povinen zaslat státnímu zástupci (který má pravomoc takové usnesení zrušit) a poškozenému Petru Kramnému (který má právo takové usnesení napadnout stížností), nám toliko „vrátil podání zpět“ bez dalšího opatření, ačkoliv takový postup – „vrácení podání“ (oznamovateli) trestní řád vůbec nezná a neupravuje, takže jde o exces z trestního řádu.

Policejní orgán GIBS přitom zcela zjevně (a to vědomě a záměrně) kryje trestnou činnost policisty kpt. PhDr. Aloise Kubiény, spočívající v pozměňování a falšování důkazů (které byly jako „pravé“ podstrčeny státnímu zástupci a soudu, a vedly k trestnímu odsouzení), a postupuje tak, aby jeho deliktní (trestní) odpovědnost byla rozmělněna.

Takový výkon státní moci ze strany GIBS jako orgánu veřejné moci je v právním státě nepřipustný a je v rozporu s článkem 1 odst. 1 a článkem 2 odst. 3 Ústavy.

Podáváme proto podnět místně příslušnému státnímu zastupitelství (v jehož obvodu byl trestný čin spočívající v pozměňování a falšování důkazů kpt. PhDr. Aloisem Kubienou spáchan) k výkonu dozoru nad postupem policejního orgánu Generální inspekce bezpečnostních sborů, a navrhuje, aby státní zástupce uložil policejnímu orgánu GIBS provést bezodkladně úkony k prověření oznámení o podezření trestného činu ze dne 25.9.2018.

Současně vyjadřujeme (z důvodu poměru k věci) pochybnosti o objektivitě a nepodjatosti Krajského státního zastupitelství v Ostravě, jemuž přísluší dozor nad přípravným řízením trestním, které zahrnuje i objasňování a prověřování skutečností nasvědčujících tomu, že byl spáchan trestný čin (§ 12 odst. 10 tr. řádu). To proto, že státní zástupce tohoto krajského státního zastupitelství JUDr. Vít Legerský v trestní věci Petra Kramného s důkazy (přepisy odposlechnů), pozměněnými a zfalšovanými kpt. PhDr. Aloisem Kubienou pracoval a spolu s obžalobou je předložil soudu jako pravé (sic!).

Podáváme proto návrh, aby tato věc byla Krajskému státnímu zastupitelství v Ostravě odňata a byla přikázána jinému krajskému státnímu zastupitelství.

Žádáme, abychom byli vyrozuměni o vyřízení našeho podnětu.

**Spolek na podporu nezávislé justice v ČR
Šalamoun:**

John Bok, předseda spolku

**JUDr. Miroslav Špadrna, Ph.D.,
místopředseda spolku**

Václav Peričevič, místopředseda spolku

Přílohy:

1. oznámení o podezření ze spáchaní trestného činu ze dne 25.9.2018,
2. vyrozumění GIBS o vrácení podání ze dne 3.10.2018