

ŠALAMOUN

Spolek na podporu nezávislé justice v ČR

P.O.BOX 383, 111 21 PRAHA 1

IČ:63837714

Registrace: Sp.zn. L6401 u Městského soudu v Praze

www.spoleksalamoun.com

ID datové schránky: **g4kvibk**

V Praze dne 5. 12. 2017

Pachovou stopu nelze používat jako důkaz v trestním řízení

Metoda tzv. pachové identifikace je v České republice používána zhruba od roku 1975. Jejím autorem je východoněmecká sestra STB a to STASI.

V roce 1989 byla skutečnost, že je tzv. pachová identifikace používána jako operativně pátrací prostředek, odtajněna. Vcelku nenápadně byla metoda pachové identifikace přeřazena z kategorie operativně pátracího prostředku, do kategorie důkazního prostředku a to na základě vědeckých poznatků starých několik desetiletí.

Zejména v posledních 10 letech se z tzv. pachové stopy stal v žebříčku nepřímých důkazů jeden z nejvýše postavených pilířů odsuzujících rozsudků v trestních věcech.

Spolek Šalamoun zná veřejné závěry výzkumu k ověření spolehlivosti metody tzv. pachové identifikace, který prováděl se svým týmem prof. Tadeusz Jezierski – Institute of Genetics and Animal Breeding of Polish Academy of Sciences, Jastrzebiec a jehož závěrem je nedoporučení využívání metody tzv. pachové identifikace v trestním řízení. Na základě tohoto výzkumu byl celý proces metody pachové identifikace v Polsku změněn.

Spolku Šalamoun je dále známo, že:

1) v Holandsku byla dne 6. 4. 2011 generální prokuraturou metoda pachové identifikace zakázána a 4 příslušníci holandské policie odsouzeni, že si v rámci usnadnění své práce sdělili, která tzv. pachová konzerva je ta správná. Na celý problém totiž upozornil soudní znalec Dr. Frijters dne 18. 7. 2007.

Ale v České republice:

a) dle závazného pokynu ředitele služby pořádkové Policie ČR č.9/2009 je tento postup běžným a dokonce závazným standardem.
b) **jsme jedinou zemí v Evropě**, kde si **psovod sám staví** tzv. řadu pachových konzerv a **zároveň jsme jedinou zemí v Evropě**, kde **psovod zná** umístění správné pachové konzervy.

2) v letech 2010 - 2015 probíhal výzkum na ověření a zdokonalení metody pachové identifikace. Zadavatelem této veřejné zakázky bylo Ministerstvo vnitra České republiky.

3) v odborných kruzích, a to zejména znalcům v oblasti kriminalistické odorologie, jsou výsledky tohoto výzkumu známy a mají je k dispozici (viz výpověď při hlavním líčení Doc. JUDr. Martina Kloubka, znalce v oboru kriminalistické odorologie v trestní věci Lukáše Nečesaného).

4) jedním z výsledků tohoto výzkumu je certifikovaná metodika, která v souvislosti se závazným pokynem ŘSPP PČR 9/2009 a jeho použitím konstatuje závěr, že **nedoporučuje** využívat metodu pachové identifikace za stávajícího postupu jako důkaz v trestním řízení.

5) bez ohledu na aktuální certifikovanou metodiku, nedošlo zejména ze strany Policejního prezidia Policie ČR k žádnému posunu při užívání metody pachové identifikace při stávajícím pokynu ŘSPP 9/2009 při dokazování v trestním řízení. Zjednodušeně řečeno, orgány činné v trestním řízení nadále produkují rozhodnutí, v nichž se jako červená nit táhne jediné - "usvědčujícím důkazem je ztotožnění pachové stopy, a proto soud nabyt přesvědčení, že XY je vinen, a proto jej odsuzuje".

6) někteří soudci jsou seznámeni s výsledkem nedoporučení využití pachové identifikace v trestním řízení, a přesto justice mlčí v duchu pořekadla "*mlčeti zlato*".

I přes veškerou snahu Spolku Šalamoun, se Ministerstvo vnitra ČR závěry veřejné zakázky „**Ověření a zdokonalení metody pachové identifikace VF20102015011**“ snaží zatajit a Spolku Šalamoun tyto závěry odmítlo písemným rozhodnutím vydat.

7) přestože výzkum skončil v roce 2015, **do dnešního dne je metoda pachové identifikace a její postup používán ve zcela nezměněné podobě a často bývá jedním ze zcela základních pilířů odsuzujících rozsudků** (zdroj: Spolek Šalamoun trestní věc Jana Eliáše či Martina Balhara a řady dalších).

Z výše popsaných důvodů **vyzýváme**:

1) Ústavní soud České republiky, v rámci ochrany ústavnosti, aby si závěry a metodiku výzkumu „Ověření a zdokonalení metody pachové identifikace“ vyžádal a okamžitě uvedl v praxi, dle závěrů tohoto výzkumu, jako metodu v trestním řízení zcela vědecky překonanou a za stávajícího postupu zcela **nevěrohodnou**. Pokud Ústavní soud ve svých nálezech, které se týkají pachové stopy, opakovaně deklaruje, že je nutno do metody pachové identifikace zahrnout vědecké poznatky, tak musí být stávající postup metody pachové identifikace vycházející ze závazného pokynu ŘSPP P ČR 9/2009 okamžitě **zakázán**.

2) předsedy všech soudů, aby se závěry výzkumu „Ověření a zdokonalení metody pachové identifikace VF20102015011“ seznámili všechny soudce trestních senátů.

3) soustavu státních zastupitelství, že v některých případech a aplikací závěrů výzkumu „Ověření a zdokonalení metody pachové identifikace VF20102015011“ je dán, dle našeho názoru, postup dle § 280 odst. 5 trestního řádu.

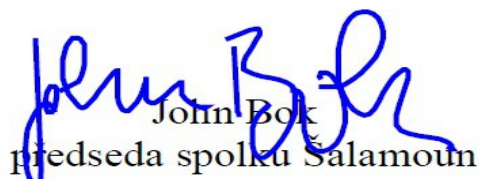
A dále **sdělujeme**:

4) České advokátní komoře a Unii obhájců, že dle našeho názoru jsou závěry výzkumu „Ověření a zdokonalení metody pachové identifikace VF20102015011“ důvodem postupu dle § 278 odst. 1 trestního řádu.

5) občanské veřejnosti a lidskoprávním organizacím, že za míry vědeckého poznání a nových poznatků, je v civilizované Evropě metoda tzv. pachové identifikace, tak jak je prováděna v České republice, již nejméně několik posledních let zcela překonaná a dle vědeckých poznatků nepoužitelná jako důkaz v trestním řízení.

Prof. JUDr. Helena Válková, expertka na trestní právo a kriminologii a předsedkyně Petičního výboru Poslanecké sněmovny ČR, podporuje snahu Spolku Šalamoun o zahájení odborné diskuse ohledně zákazu používání tzv. pachové stopy jako důkazu v trestním řízení.

Souhlasné stanovisko vyjadřuje i Tomáš Zdechovský, poslanec Evropského parlamentu.


John Bok
předseda spolku Šalamoun

Na vědomí:

Senátu Parlamentu ČR
Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR
Ústavnímu soudu ČR
Nejvyššímu soudu ČR
Vrchnímu soudu v Praze
Vrchnímu soudu v Olomouci
Městskému soudu v Praze
Krajskému soudu v Praze
Krajskému soudu v Českých Budějovicích
Krajskému soudu v Plzni
Krajskému soudu v Ústí nad Labem
Krajskému soudu v Hradci Králové
Krajskému soudu v Brně
Krajskému soudu v Ostravě
Nejvyššímu státnímu zastupitelství
Vrchnímu státnímu zastupitelství v Praze
Vrchnímu státnímu zastupitelství v Olomouci
Ministerstvu spravedlnosti ČR
Ministerstvu vnitra ČR
Policejnímu prezidiu ČR
Krajskému policejnímu ředitelství v Praze
Krajskému policejnímu ředitelství v Plzni
Krajskému policejnímu ředitelství v Hradci Králové
Krajskému policejnímu ředitelství v Brně
Krajskému policejnímu ředitelství v Ostravě
Krajskému policejnímu ředitelství ve Zlíně
Krajskému policejnímu ředitelství v Olomouci
Krajskému policejnímu ředitelství v Karlových Varech
Krajskému policejnímu ředitelství v Jihlavě
České advokátní komoře
Unii obhájců ČR
Soudcovské unii ČR
Unii státních zástupců ČR
Unii soudních znalců ČR